

مكتبة الدراسات النفسية والاجتماعية

بإشراف الدكتور مصطفى زيور



ترجمت : د. سعاد الشراوى  
مراجعة وتقديم : د. مصطفى زيور

تأليف : د. أوسبورن

# الماكسية والتحليل النفسى



دار المعارف





## الماركسيّة والتحليل النفسي



مكتبة الدراسات النفسية والاجتماعية

بإشراف الدكتور مصطفى زيور

# الماركسية والتحليل النفسي

تأليف

روبن أوسبورن

ترجمة

الدكتورة سعاد الشرقاوي

مراجعة وتقديم

الدكتور مصطفى زيور

الطبعة الثانية



دارالمحرّف



## تصدير

بقلم دكتور مصطفى زيور

إن كتابة تصدير لكتاب يعرض قضايا التحليل النفسي وقضايا المادية الجدلية بهدف التأليف بينها تلقى صعوبات تختلف باختلاف الكاتب . فإذا كان محللاً نفسياً - كما هو حال كاتب هذه السطور - مطلعاً على قضايا المادية الجدلية فسيختلف المنظور ومسار المناقشة عما إذا كان ماركسياً مطلعاً على قضايا التحليل النفسي . ويبدو أن المثل الأعلى أن يكون المرء محللاً نفسياً ماركسياً معاً ، وهو ما لا أعرف أنه تحقق إلا لكتاب يعدّون على أصابع اليد الواحدة ، كما هو الحال مثلاً مع « إرك فروم » « وفلهلم ريخ » . ومع ذلك يبدو أن خير ما كتب بهذا الصدد لم يتوافر لهؤلاء . ذلك أن إرك فروم اعتنق منذ هجرته إلى الولايات المتحدة ما يطلق عليه مذهب الفرويدية الجديدة ، وهو مذهب ضحل - يقوم الدليل على ضحالته في أشهر كتبه : المجتمع السليم - مرفوض من المحللين النفسيين والماركسيين جميعاً . وقد نقده نقداً صارماً الفيلسوف الماركسي : هربارت ماركسيوز في كتابه : « إروس والحضارة » . أما فلهلم ريخ فإن تطوره المؤسف في السنوات الأخيرة من حياته أدى إلى الانصراف عنه من كلا الفريقين . ولا أعرف من المؤلفات الجادة الخليقة بالاحترام والإعجاب إلا كتاب أستاذي الراحل الطبيب وعالم النفس الفرنسي « هنري قالون » : « من الفعل إلى الفكر » . حقاً إن قالون لم يكن محللاً نفسياً ، ولكنه كان منفتحاً على قضايا التحليل النفسي ، متقبلاً لها . ومن الحق أيضاً أنه لم يعتنق المادية الجدلية إلا في أواخر الثلاثينات ، وقد كان تتلمذ على أوائها . غير أن كتابه المذكور يمتاز بأنه تطبيق بارع يستند إلى الخبرة التجريبية - للمنهج المادي الجدلي في ميدان تخصصه ، أعني علم نفس الطفل . وهو في ذلك يشبه ما انتهى إليه عالم الطبيعة الفرنسي المشهور : بول لانجفان .

والآن ما الذي يدعو إلى إقامة مناظرة بين التحليل النفسي والمادية الجدلية . . .  
تنبغي الإشارة أولاً إلى أن قضايا الميدانين تؤثران منذ نحو ربع قرن تأثيراً



عميقاً على الفكر المعاصر وبخاصة في العلوم الإنسانية . وفضلاً عن ذلك إيهما يعالجان الموضوع نفسه أعني أحوال الإنسان وقدره المصنوع بصنعه ، ومحاولة الإمساك بزمامها وتوجيهها توجيهاً يرفع عن الإنسان شقاءه .

غير أن أهم ما يلفت النظر هو التشابه العميق بين ما قدمه لنا كل من ماركس وفرويد من حيث الكشف عما يمكن أن نطلق عليه « الشعور الزيف » وبعبارة أخرى يشترك ماركس وفرويد في فض المهمة . الأول في ميدان البنيان الاقتصادي التاريخي في المجتمع الإنساني ، والثاني في ميدان النفس الإنسانية بما في ذلك تاريخ حضارتها . وبعبارة بسيطة قد عالج كل منهما ما هو « إنساني » فالتقيا بالزيف ، وكشفا عنه على نحو عبقرى ، بالرغم من اختلاف المنظور لدى كل منهما .

لقد درج الفلاسفة منذ عهد ديكارت على الشك في الأشياء . ولكن الشعور أو الوعي كان السند والفيصل الذي يحكم به ويستند إليه بوصفه مصدراً لليقين . ولكننا منذ كشف ماركس وفرويد أصبحنا نرتاب في الوعي نفسه ، وأدركنا ما يتصف به من المهمة والمجهلة .

وقد يتساءل القارئ ما العلاقة بين التحليل النفسي وهو فن طبي يهدف إلى علاج الأمراض النفسية بناء على الكشف التي ألقت الضوء على مجاهل النفس وما يعتلج في أعماقها من صراع لا شعوري ، وبين الماركسية وهي مذهب اجتماعي سياسي يهدف إلى تغيير جذري في علاقات الإنتاج بهدف تحقيق الإنصاف بين أفراد المجتمع . سبق القول بأن التحليل النفسي والماركسية يعالجان موضوعاً واحداً : الإنسان في حضارته وما يعانيه من ضيق وضيم واغتراب من جراء أوضاعها . ولا يظن القارئ أن فرويد لم يتعرض لهذا الموضوع إلا في مؤلفاته المتأخرة : « كدر في الحضارة » و « مستقبل خدعة » وما إليهما ، وكأنه أدرك في آخر الأمر أن ما كشف عنه من أسباب التوعك لدى الفرد هي ما ينغص على الناس عيشهم في إطار حضارتهم ما سبق منها وما هو قائم . بل الصحيح أن فرويد تنبه منذ البداية إلى العلاقة الوثيقة بين ما يصدق على الفرد متوعكاً ، وما يصدق على مقومات الحضارة في مختلف أشكالها . ونجد إرهابات ذلك كله في كتابه « تفسير الأحلام » الذي صدر سنة ١٩٠٠ ، والذي جاء في أعقابه « الإبداع الأدبي وأحلام اليقظة »



(١٩٠٨) ، والطوطم والتابو (١٩١٣) و «خواطر عن الحرب وعن الموت» (١٩١٥) وغيرها . ويعلم القارئ أن حصيلة ما حاوله ماركس هو فضح العلاقة بين البناء الاقتصادي التحتاني (قوى الإنتاج) وبين البناء العلوي النفسي وما أسفر عنه ذلك من اغتراب الإنسان . ومن ثم فإن الفحص العلمي في حقل التحليل النفسي والماركسية ، جعل الفهم العلمي ضرباً من الهرمينوطيقا (إذا صح استخدام هذا المصطلح الأرسطي) على حد قول الفيلسوف پول ريكور . أي أن البحث عن الحقيقة ، عن المعنى العميق ، لم يعد يتجه إلى فحص المعنى الشعوري . وإنما إلى فض الغازه في تعبيراته المتخفية .

إن ما يرمى إليه ماركس هو تحرير «البراكسيس» من خلال فهم كامل لفعل الضرورة . ولكن هذا التحرر لا ينفصل عن إدراك فطنة واعية بالحقيقة تملك القدرة على الإطاحة بمعميات ومبهمات «الشعور الزيف» . وإن ما يهدف إليه فرويد في حقل العلاج ، هو أن يمكن الفرد من امتلاك معنى ظل عنه غريباً فيوسع بذلك رقعة وعيه ، فيلغى اغترابه ، ويطيّب نفساً بما كسب .

وتأييداً لهذه المقارنة التي عقدناها بين منظور الماركسية ومنظور التحليل النفسي ، نقدم ما كتبه إنجلز عن طبيعة الأيديولوجيا . يقول إنجلز : «إن الأيديولوجيا عملية من نتاج مفكر يتوهم أنه مدرك واع لما أنتج ، ولكنه في واقع الأمر لا يملك إلا وعياً (شعوراً) زيفاً . ذلك أن الدوافع الحقيقية التي حفزته تظل مجهولة منه ، وإلا لما كان الأمر أمر أيديولوجيا . ومن ثم فهو يصطنع دوافع ظاهرية أو زائفة» . ولا يفوت القارئ أن لفظ مجهولة يمكن أن نستبدل به لا شعورية ، وأن لفظ ظاهرية يمكن أن نستبدل به تبريرية . فإذا فعلنا كنا نسجل قضية من قضايا التحليل النفسي المشهورة .

فإذا كان الأمر كذلك فلم كانت هذه القطيعة بين الماركسيين والمحللين النفسيين ، التي ظلت حقبة طويلة ، فكان أولئك يهتمون هؤلاء بالمثالية والبورجوازية وهي أخطر الاتهامات في نظر الماركسيين .

ويقتضيني السياق الآن أن أذكر بعض ما قاله فرويد عن الماركسية بوصفها ضرباً من الـ Weltanschauung (نظرة إلى الكون) . يبدأ فرويد حديثه عن الماركسية



بقوله : « إننى آسف أشد الأسف لقصور معرفتى بها .... إن بحوث كارل ماركس فى البناء الاقتصادى للمجتمع وفى تأثير الأشكال المختلفة للتنظيم الاقتصادى فى كل مجالات الحياة الإنسانية قد أصبح لها اليوم نفوذ لا يححد .... من الجلى أن قوة المذهب الماركسى لا تقوم على نظرتة إلى التاريخ أو على التنبؤات المستقبلية التى يبنيا على هذه النظرة ، بل على إدراكه الواضح لفعل الظروف الاقتصادية وتأثيرها الحاسم فى الإنتاج الفكرى والفنى والخلق للإنسان . وهكذا أميط اللثام عن طائفة بأسرها من الصلات والتابعات العلية التى كادت تكون مجهولة إلى هذا العهد . غير أنه لا يمكن التسليم بأن الدوافع الاقتصادية هى الدوافع الوحيدة التى تحتم سلوك الناس فى المجتمع . فما لا مرأ فيه أن مختلف الأفراد والشعوب والسلالات ، لا يكون سلوكها واحداً فى نفس الظروف الاقتصادية . وهذه حقيقة تبرهن بذاتها على أن العامل الاقتصادى لا يمكن أن يكون العامل الحاسم الوحيد . بل المحال أن نفهم كيف بغض النظر عن العوامل النفسية عندما يكون الأمر أمر استجابات كائنات بشرية حية ، لأن هذه العوامل لا تساهم فى إقامة الظروف الاقتصادية فحسب ، بل تحدد كذلك أفعال الإنسان ، والإنسان لا يستطيع أن يعمل ، حتى وهو يمثل لهذه الظروف ، إلا بدافع من نزعاته الغريزية كغريزة المحافظة على النفس ، وحب العدوان ، والحاجة إلى الحب ، هذا إلى ما لديه من دافع إلى التماس اللذة وتفادى الألم . ولقد أكدنا .. الدور الذى يقوم به الأنا الأعلى ، تلك السلطة التى تمثل تقاليد الماضى ومثله ، والتى تقاوم الضغط الذى تفرضه الظروف الاقتصادية الجديدة ، لمدة من الزمن . وأخيراً يجب ألا ننسى أن جمهرة الإنسانية تغشاها - وهى خاضعة للظروف الاقتصادية - عملية تطور ثقافى يسميها البعض بالحضارة ، وهى عملية تتأثر من دون شك بجميع العوامل الأخرى ، لكنها مستقلة على التحقيق عنها من حيث نشأتها . فهى شبيهة بعملية عضوية ، وتقدر بذاتها على التأثير فى العوامل الأخرى . فهى تبعد الغرائز عن أهدافها الأصلية ، وتحمل الناس على أن يثوروا على ما كانوا يبيحونه ويحتملونه من قبل . ويبدو فوق هذا أن التوطد المطرد للروح العلمية إحدى نتائجها الأساسية . فمن أراد أن يجعل من المذهب الماركسى علماً حقيقياً من العلوم الاجتماعية



تعين عليه أن يحلو الدور الذي يقوم به كل واحد من هذه العوامل المختلفة تفصيلاً ،  
 أى يتعين عليه أن يدرس الاستعداد الجبلى العام للإنسان ، وتفاوته تبعاً للسلالة ،  
 وتحوره بفضل الثقافة ، وكيف يتأثر بالظروف الاجتماعية المتغيرة وأوجه النشاط  
 المهني وطرق كسب الرزق ، وكيف تتضافر هذه العوامل المختلفة بعضها مع بعض  
 أو يتنافر بعضها مع بعض .

يبين من هذه الفقرات أن فرويد يقدر بحوث ماركس في البناء الاقتصادي  
 للمجتمع ويعدها اكتشافات لها خطرها في إلقاء الضوء على « طائفة بأسرها من  
 الصلات والتتابعات العلية التي كادت تكون مجهولة إلى هذا العهد » ، وأن الأهمية  
 القصوى لاكتشافات ماركس ترجع إلى « إدراكه الواضح لفعل الظروف الاقتصادية  
 وتأثيرها الحاسم في الإنتاج الفكرى والفنى والحلقى للإنسان » ، ولكنه يأخذ على  
 ماركس إغفاله التام لسيكولوجية الإنسان بما هو إنسان ، تحفزه دوافع متناقضة ،  
 تتصارع في معظم الوقت في غفلة عن شعوره ، تحت ضغط مبدأ الواقع في نضاله  
 مع مبدأ اللذة . ذلك أن كشف التحليل النفسى تقيم الدليل الحاسم على أن  
 الإنسان يتصف بثنائية الوجدان ambivalence يحب ويكره معاً ، بل يريد  
 الحياة ويريد الموت ، فضلاً عن أنه يتصف بثنائية المعنى ambiguity يرى  
 ويميل إلى الشئ ونقيضه ، أى الموجب والسالب ، حتى اتسم اللوغوس في بعض  
 كيانه بالأضداد ، تعبر الكلمة عن الشئ أو نقيضه . بل إن السلب negativity  
 (وهو بلغة فرويد غريزة الموت وبلغة ماركس نقيض الأطروحة) يبدو لنا اليوم  
 مكوناً أساسياً في أحوال الإنسان ، يلعب دوراً هائلاً في الوجود والعدم جميعاً  
 منذ أن نبه إلى ذلك هيجل في تصدير كتابه « فنومنولوجيا العقل » مسجلاً « القدرة  
 الهائلة للسلب ، طاقة الفكر للأنا الخالص ... إن العقل يظفر بحقيقته بشرط واحد  
 هو العثور على نفسه في التمزق المطلق .. وما العقل إلا هذه القدرة تقوى على مواجهة  
 السلب وجهاً لوجه ، وكذلك تقوى على أن تسكن بجواره » .

حقاً إن ماركس يخترق الصعاب في محاولة يوتوبية ، من خلال جماع الأطروحة  
 في إطار كشفه في حقل الاقتصاد الاجتماعى . ومن الطريف أن نذكر أن فرويد  
 كان مادياً جدلياً بمعنى خاص عندما سجل في حقل كشفه الصراع بين الرغبة

والدفاع ، ( وهما طاقات بيولوجية أى مادية ) والتسوية الموفقة بينهما ( جماع الأطروحة ) فتكون الصحة ، أو التسوية غير الموفقة فيكون المرض . ومن الحق أن فرويد كان أقرب إلى التشاؤم في نظره إلى الكون Weltanschauung بناء على ما أسفرت عنه لا بحوثه الإكلينيكية فحسب بل فحصه لمقومات الحضارة وأحوال الإنسان فيها من ألوان المعاناة والمشقة والشقاء ، كنتيجة حتمية لدوافع التدمير ( غريزة الموت ) : تدمير الذات وتدمير الآخرين .

ومن الإنصاف لماركس أن نقرر أن ما يأخذه فرويد عليه من إغفال دوافع الإنسان الغريزية يمكن الإجابة عنه بقول ماركس : « إننى لست ماركسيّاً » ، وهو يعنى بذلك من غير شك أن باب الاجتهاد لم يقفل ولا ينبغي له أن يقفل . ومن الإنصاف للماركسيين أن نذكر أن بعض فلاسفتهم المعاصرين فطنوا لذلك وأنخص بالذكر هربارت ماركيوز وبخاصة في كتابه « إروس والحضارة » ، وفيه نراه ينطلق من قضايا التحليل النفسى الأساسية ثم يحاول تطعيماً مستمداً من القضايا الماركسية وبخاصة في مفهومى الكبت ومبدأ الواقع ، بحيث يتضح الكبت ويتحول إلى ما أطلق عليه « الكبت الزائد » over-repression كما أدخل مفهوم مبدأ العائد في إطار مبدأ الواقع منتهياً إلى حل يبدو مشرقاً . ويعدّ هذا الكتاب الذى تقدمه إلى القارئ محاولة أخرى في طريق التكامل بين التحليل النفسى والماركسية .



## مقدمة المؤلف

كتب هذا الكتاب لبحث الماركسيين على دراسة التحليل النفسى ، ولدفع المحللين النفسانيين لمعرفة الماركسية ، معتقداً من ناحية أخرى أن الجمهور الكبير من حقه أن يعرف هذين النظامين في مجموعهما .

وكتابى هذا محاولة لإيضاح العلاقات بين الحياة الذاتية للإنسان ، كما وصفها فرويد ، وبين العالم الموضوعى للتركيبات الاقتصادية والاجتماعية التى قامت الماركسية بدراسة قوانين تطورها الأساسية . فالرسالة الأساسية لهذا الكتاب هى أن النظرت الفرويدية والماركسية تكون محاولات مختلفة للوصول إلى معرفة الطبيعة الإنسانية . وهذه المحاولات ليست متناقضة بل متكاملة وتثرى كل منها الأخرى .

ويمكن أن نعبر عن وحدة هذه النظريات بالطريقة الآتية : كل من الفرويدية والماركسية ترى الإنسان خاضعاً لقوى لا معقولة تعرقل تطور وجوده وتعوقه . فبالنسبة للماركسيين تنتمى هذه القوى المعرقل إلى العالم الاقتصادى والاجتماعى ، عالم لم يوفق إلى إنماء نفسه بنفس قدر نمو الإمكانيات التى أتاحها له التقدم التكنيكى والعلمى . أما بالنسبة لتلاميذ فرويد فإن اللامعقولة لدى الناس Irrationalité des hommes تجد أصلها فى استمرار طرق التفكير والتصرف التى تنسم بها الطفولة وبقاء هذه الطرق حتى بعد البلوغ . فالصفات اللامعقولة التى يتسم بها العالم الاجتماعى الخارجى ليست إلا صورة للاعقلانية الحياة الداخلية النفسية ، وهاتان الحالتان ، إنسان لا معقول فى عالم لا معقول مرتبطتان بطريقة لا يمكن فصلها .

فأما بالنسبة للماركسيين فإن أهمية آراء فرويد قد تضاعفت بعد أن تكشفت وحشية النظام الستالينى . إن حركة مدعمة بالأفكار الفرويدية تكون أكثر يقظة أمام أخطار « الستالينية » ، ما كانت تجد نفسها لا تملك الدفاع عن نفسها . وقد أكدت فى كتابى السابق « فرويد وماركس » <sup>(١)</sup> أن هناك خطورة

من العمى السياسى الذى سمح بظهور شخص مثل ستالين . واليوم أعود إلى مهمتى وهى إقناع الماركسيين بضرورة إدخال نظرية التحليل النفسى فى مذهبهم .

وأما بالنسبة لغير الماركسيين وكذلك بالنسبة لأعداء الماركسية ، فأقول لهم الآتى : إن الماركسية مذهب ملايين من الأشخاص ، مذهب يلهم سياسة حكومات كثير من الدول . فالجهل به أو الإلمام السيئ به يمكن أن يسفر عنه هلاك الإنسانية . إن التهديد بتدمير نووى يرزح علينا جميعاً وأكبر الظن أن هذا التدمير ربما يمهده له سوء التفاهم أو الشكوك المبنية على الجهل لا على النيات الشريرة للحكومات . حقاً إن القول بأن تبديد هذا الجهل كاف لإبعاد هذا التهديد يعدّ ضرباً من المغالاة فى التفاؤل . ومع ذلك فإن التزود بمعلومات أفضل يعد خطوة نحو عالم متحرر من التهديد بتدمير نووى ويصبح فى الإمكان أن ينشأ فيه تعايش سلمى ، بشرط أن يعرف هذا العالم كيف يحتفظ باليقظة بصفة مستمرة .

إن نظريات فرويد وماركس لاتزال تسيطر على عصرنا ، وهى تشجذ البحث والفكر فى مجالات عديدة وبرغم أن أسسها كانت موضع فيض من الانتقادات والهجمات فإنها ما زالت واقعية أكثر من أى وقت مضى لأنها تحوى حقائق تهمنى . وقد حاولت فى هذا المؤلف أن أصف هذه النظريات بطريقة أمينة وموضوعية ، وقد بدا لى أنه من الضرورى أن أسرد أقوال فرويد وماركس وأن أتركهما ، بقدر الإمكان يتكلمان بنفسيهما .

وفى اعتقادى أنه بغير معرفة ما قاله وما كتبه هذان الرجلان العظميان لا يمكننا فهم هذا العالم الحديث الذى هو عالمنا .



## الجزء الأول

عرض نظريات فرويد





## ١ - تركيب العقل

ترتكز نظرية التحليل النفسى على مبدأ أن التفكير والنشاط مشتقان من ميكانيكية بعيدة عن تحكم الشعور وتعرف باصطلاح «اللاشعور» وعند فرويد يعبر «اللاشعور» عن شئ أكثر من فكرة الميكانيكيات البعيدة عن الشعور ، مثل اختزان الأحاسيس التى تصبح لا شعورية بمرور الزمن ، وقد ركز فرويد بوجه خاص على الطبيعة الإيجابية والصفة الديناميكية لهذه الميكانيكيات اللاشعورية التى تؤثر فى أفكارنا وتحدد حركاتنا الشعورية .

تعرضت هذه الفكرة عن الميكانيكيات النفسية اللا شعورية لانتقادات كثيرة ، وبخاصة فى الأوساط الفلسفية ، لأنها يمكن أن تبدو متناقضة فى ظاهرها . فحسب هذا النقد ، أى واقعة نفسية هى ، بحسب تعريفها ، واقعة شعورية ومن هنا يستحيل القول إن هناك واقعة نفسية لا شعورية ، وهذا يعنى أنه يمكن وجود وقائع نفسية لا تتمشى مع التعريف .

والواقع أن الخلاف هنا خلاف حول الكلمات وتركز النقطة الأساسية فى معرفة هل يمكن اعتبار كلمتى : «شعور» و«نفس» مترادفتين . الشعور كلمة من الصعب إن لم يكن من المستحيل تعريفها . إذ عندما نحاول تعريفها نلجأ إلى مصطلحات مثل «إحساس» وهذه تحتاج بدورها إلى تعريف . ويبدو أنه يجب علينا أن نقبل فكرة أننا نعرف ما هو «الشعور» حتى إذا كان من الصعب شرح ماهيته . وتلتقى هذه الفكرة مع فكرة فرويد الذى كتب بهذا الصدد يقول : « لا حاجة بنا لمناقشة ما نريد أن نقوله عندما نتحدث عن «الشعور» إذ يتعلق الأمر بفكرة واضحة جلية » .

ويقول فرويد فى موضع آخر «نحن نطلق لفظ «لا شعور» على ميكانيكية نفسية نجد أنفسنا مجبرين على الاعتراف بوجودها لأننا نستنتجها من مظاهراتها بدون أن نعرف عنها شيئاً . وبعبارة أخرى ، يبدو أنه فى مناسبات معينة نتكلم

ونسلك على نحو يبرهن على وجود ميكانيكيات ( حيل ) داخلية تتصف بكل سمات الحياة النفسية فيما عدا سمة الشعور .

ولنتأمل مثلاً ظواهر « ما بعد التنويم المغناطيسى » التى تثبت بطريقة جلية وجود وقائع نفسية لا شعورية .-

فخلال جلسة تنويم مغناطيسى يتلقى الشخص بواسطة الإيحاء أمراً بالقيام بعمل بعد أن يستيقظ . وعندما يأتى هذا العمل يبدو كما لو كان قد نسي ما جرى خلال الجلسة ، ولكنه يشعر مع ذلك أنه كان مرغماً على إطاعة الإيحاء . فيفتح مثلاً نافذة فى ساعة معينة . وإذا ما سألناه عن سبب ذلك يرد بأن الحجرة سيئة التهوية وهو رد ينم عن أنه لا يشعر أن سبب عمله هو نتيجة الإيحاء الذى تلقاه سلفاً . فالإيحاء حرك سلسلة من الأعمال النفسية انتهت بفتح النافذة . وهذه النتيجة تؤكد حسب رأى فرويد وجود ميكانيكيات نفسية لا شعورية .

وهناك أمثلة أخرى يمكن استخلاصها من الحياة اليومية عن أعمال نفسية يبدو أنها تم خارج الشعور ، وهى تصرغ ، فى الشعور ، إجابات سريعة لمشاكل تستعصى على البحث الشعورى . فكثيراً ما ننام وفكرنا مشغول بمشكلة وبعد مرور فترة زمنية معينة يظهر الحل كما لو كان العقل جاداً فى التفكير باستمرار فى المشكلة بدون أن يخطر الشعور بذلك .

فزلات اللسان والقلم وكثير من الأخطاء اليومية تشير أيضاً إلى تعدد على الشعور وتؤكد النظرية القائلة بتولد أعمال نفسية لا شعورية .

ويضرب فرويد مثلاً طريفاً على ذلك فى كتابه « علم النفس المرضى للحياة اليومية » (١) . « دعا شخص ثرى غير كريم بعض أصدقائه إلى سهرة راقصة . ومر كل شئ على ما يرام حتى الساعة الحادية عشرة والنصف مساءً ، حيث حان وقت الراحة لتقديم وجبة العشاء المنتظرة . ولكن خاب أمل الضيوف عندما قدمت لهم شطائر صغيرة وعصير فواكه . وكان موعد الانتخابات يقرب وتطرق الحديث إلى المرشحين المختلفين . واحتدم النقاش وتحمس أحد المعجبين بمرشح الحزب التقدمى فقال موجهاً كلامه للمضيف : « يمكن أن يقال عن

« تيدى » الكثير ، ولكن هناك أمراً يقينياً وهو أنه يمكن الاعتماد عليه دائماً في تقديم وجبة شريفة « "Square Meal" » . وكان يريد أن يقول برنامجاً سياسياً شريفاً « "Square deal" » . وأغرق الحاضرون في الضحك في حين تخرج الضيف والمضيف اللذان أدركا ما وراء هذه الزلة »

وتؤيد النظرية الحديثة في مادة علم أمراض المجموعة العصبية ، فكرة الأعمال النفسية اللاشعورية . فإذا قبلنا فكرة أن جميع الأحداث النفسية نابعة من نشاط المخ . فإن اكتشاف أن قشرة المخ ( اللحاء ) ( أى قشرة المخ المكونة من ملايين الخلايا العصبية ) دائماً في حالة نشاط يعطى أساساً فسيولوجياً لفكرة الأعمال النفسية اللاشعورية . هذا النشاط اللحائى لا ينتهى في الواقع عند نقاط تعد بصفة مستمرة مقر الشعور ؛ ولا شك أن فرويد الذى طالما تمنى أن تؤكد اكتشافات علم أمراض المجموعة العصبية نظرياته كان يبدى اهتماماً كبيراً بالأبحاث المبنية على معطيات رسام المخ الكهربائى (١) .

كان فرويد يميز بين درجتين في لا شعور الحياة النفسية . أولاً كان يميز الميكانيكيات النفسية التى برغم كونها لا شعورية يسهل تذكر الشعور بها . ولتعريف هذه الميكانيكيات استعمل اصطلاح ما قبل الشعور Préconscient . فأنا أستطيع مثلاً أن أقول إننى أشعر فى هذه اللحظة بضغط القلم على الورقة وببياض الورق ، وبالموسيقى التى تعزف على البيانو فى الحجرة المجاورة . وإذا ما طلب منى أخى رقم تليفون أتوقف وأتذكره دون جهد كبير . ويصبح هذا الرقم شعورياً ، وبنفس المعنى يمكن التحدث عن تحول المعرفة الذهنية اللا شعورية إلى معرفة ذهنية شعورية ، أى أن ما قبل الشعور أصبح شعورياً (٢) .

ولكن ليس هذا المعنى للاشعور هو الذى يكون الفكرة الأساسية فى نظرية فرويد . ففرويد يؤيد فكرة أن هناك أعمالاً نفسية لا يمكن أن يتذكرها الشعور إلا بصعوبة كبيرة . وقد اكتشف فرويد هذا اللاشعور عندما كان يحاول أن يحى ذكريات الطفولة ، فوجد نظاماً مانعاً رادعاً يجهض كل المحاولات الهادفة

Electro — encéphalogramme

(١)

Le préconscient est devenu conscient

(٢)



إلى تحويل العناصر اللا شعورية إلى عناصر شعورية . وقد كتب فرويد في هذا : « إن نظرية التحليل النفسي تستند في الواقع على الإحساس بمقاومة المريض عندما نحاول جعله شاعراً بما يكمن في لا شعوره . ويشهد على صحة هذه المقاومة وحقيقتها كون معاونة المريض للطبيب تتوقف أو تبتعد كثيراً عن موضوع النقاش ، لذا فإن جزءاً كبيراً من ذكريات الطفولة التي نقول عنها « إنها دخلت في عداد النسيان » ، بمعنى أنها ذبلت بمرور الزمن ، تكون في تصور فرويد قد كبتت . وسنرى فيما بعد السبب الذي من أجله يتم هذا الكبت (١) . والمهم في النظرية الفرويدية هو أن ذكريات الطفولة هذه ، مع كونها مكبوتة ، تستمر في ممارسة تأثير هام على التفكير والنشاط اليومي . فالكبت حسبما يراه فرويد هو المرادف السيكلوجي للتركيب الفسيولوجي الذي مؤداه أن الجزء المصاب بمرض يعزل عن بقية الجسم بواسطة غلاف من الأنسجة يحميه .

شبه فرويد في كتاباته الأولى قوى القمع أو الردع بالرقب . وكان يقارن العقل ببناء مكون من ثلاثة طوابق . يعيش في الطابق العلوي أعضاء جديرون بالاحترام من عائلة الشعور ، وفي الدور الأسفل تعيش عائلة ما قبل الشعور ، أناس هادئون مسموح لهم بزيارة جيرانهم القاطنين في الدور الأعلى . صحيح أن هناك جندياً من « البوليس » يقف على السلام المؤدية إلى الدور الأعلى ، ولكنه رجل طيب ، من النادر أن يمنع الزيارات . وعلى العكس يشكل سكان الطابق الأسفل « البدروم » مجموعة غير مهذبة ومشاغبة تسعى جاهدة إلى تخطي عسكري المرور المتعب الذي يقف بينها وبين عائلة ما قبل الشعور . ويقتنص أحد أعضاء عائلة اللاشعور فرصة نوم عسكري « البوليس » ويلج إلى الطابق الأعلى متخفياً في صورة غير هجومية ومسالمة . ويصور لنا عساكر المرور بطريقة طريفة القوى الرادعة أو الزاجرة .

ولطالما وجه إلى فرويد اللوم لاستعماله كلمات كانت تبدو منطبقة على وحدات حقيقية داخل العقل مثيرة لصورة عالم غريب له سراديب تسكنه مخلوقات عجيبة شبيهة بالإنسان . والسبب في ذلك يرجع إلى أن فرويد أنشأ كتاباته

قبل أن تكون مصطلحات مثل « متغيرات » variables و « نواتج » résultantes جزءاً من لغة علم النفس ولكن فرويد حدد أن هدفه من ذلك كان تقديم تصوير رمزي لجوهر أنشطة العقل . وأعلن أن تصوراته تؤدي الوظيفة نفسها التي تؤديها : تصورات الموجة والإلكترون والطاقة في علم الفيزياء والتي تهدف إلى تأصيل بعض أوجه التجربة والمعرفة الإنسانية التي قد تبدو مبعدة في نظرية معقولة . وقد دافع عن هذه الإيضاحات في مقدمته لعلم النفس معترفاً بأنها قد تبدو أحياناً فظة .

وقد بدا لفرويد أن تقسيم النشاط النفسي إلى شعور ، وما قبل الشعور ، ولا شعور يعطى صورة استاتيكية جداً للعقل . لذا أدخل بعض تصورات تثير هذا النشاط بطريقة أكثر دقة عندما استعمل تصورات الأنا الأدنى ، والأنا ، والأنا الأعلى ، وهي ما أتعرض لشرحه فيما يلي .

فكرة الأنا الأدنى أدخلت لتصوير الأوجه اللا شعورية من الحياة النفسية والتي تدخل في صراع عنيف مع الأفكار التي يقبلها الفرد بسهولة والتي تأتيه من أسرته ومن تجربته في الحياة الاجتماعية وقد استعار فرويد الاصطلاح المبتكر « ES » من نيتشة ، لأنه بدا له مناسباً تماماً ، باعتباره مشتقاً من الضمير غير الشخصي في اللغة اللاتينية ، للتعبير عن تنافره مع الأفكار الشعورية . والأنا الأدنى « هو ذلك الشيء الذي يغمرك عندما نجد أنفسنا مجبرين على التصرف ضد الذوق العام أو النظام القائم ونميل إلى وصف هذه الاندفاعات بحمل من قبيل « كنت مرغماً على » أو « لم أستطع أن أمنع نفسي » ، كما لو كانت أموراً غريبة عن شخصيتنا » .

ويغطي « الأنا الأدنى » الحاجات البدائية الغريزية للطبيعة الإنسانية التي لا تتأثر بالاعتبارات الأخلاقية أو الاجتماعية . وخصائص الأنا الأدنى التي شدد عليها فرويد بصفة خاصة هي : رغبته المطلقة في الحصول على إشباع ، وفساده ، ومنافاته للأخلاق . وهو يحوى ما سمي بغريزة الحياة وغريزة الموت وكذلك الخصائص الوراثية المتعلقة بالعالم الحيواني . ومن ناحية أخرى تلتقي الأنا الأدنى بالتجارب المكبوتة لأنها شديدة الإيلام للشعور . ويسيطر على الأنا الأدنى « مبدأ اللذة »

أى أن الأنا الأدنى يطلب إشباعاً مباشراً ومطلقاً بدون أن. يشغل نفسه بظروف الزمان أو المكان .

وإذا ما وجد جهاز إنسانى مستكين تماماً لرحمة ميول الأنا الأدنى فإنه سرعان ما يجد نفسه أمام مشكلة ، بل إنه ربما يهلك بسرعة لأن العالم الخارجى لا يعطى إشباعاً مباشراً وغير متوان لرغباته ويتعين عليه تأجيل هذا الإشباع إلى أن تحين الظروف الملائمة التى تسمح بالحصول على الإشباع فى أمان تام .

يسيطر الأنا الأدنى لدى الطفل الصغير لذا يصرخ الطفل لينبه لما يريد . ولكنه يتعلم بالتدريج أن هناك حدوداً لإشباع رغباته . فوالداه لا يستجيبان دائماً بسرعة لما يريد وأحياناً يعاقب إذا ما أبدى رغبة ما . وتؤثر على الطفل التجربة المؤلمة التى مؤداها أن العالم لا يرضخ بسهولة لرغباته فتحدث تغيراً فى «الأنا الأدنى» الذى يغدو متنبهاً إلى حد ما للعالم الخارجى منبهاً له وشاعراً به . هذا التعديل الذى يطرأ على «الأنا الأدنى» والذى يكتسب بمقتضاه الأنا الأدنى حساسية بالعالم الخارجى أسماها فرويد «الأنا» . ولا نعرف كيف يتم تحول الأنا الأدنى إلى أنا وهو مطلب أساسى بالنسبة للنظرية الفرويدية ولكننا يمكن أن نفترض أن صدمة الواقع الخارجى مؤثرة على أساس أنها عامل محدد ، تحرك عملية النضج وتؤدى إلى ظهور شعور ومعقولة فى الحياة النفسية .

إن مهمة الأنا : حسب تصور فرويد : هى تضيق طلبات الأنا الأدنى والسعى لإشباعها إشباعاً واقعياً . وبعبارة أخرى تضع فى وجه «مبدأ اللذة» المسيطر على الأنا الأدنى «مبدأ الواقع» وهذا المبدأ ينبع فى الأصل من الأنا الأدنى بهدف العثور على إشباع فى العالم الخارجى . ويقول فرويد «قصارى الكلام أنه يجب على «الأنا» أن ينفذ رغبات «الأنا الأدنى» ، ويكون قد أدى واجبه عندما ينجح فى العثور على الظروف التى تسمح لهذه الرغبات بأن تتحقق على أحسن وجه . ويمكننا مقارنة علاقات الأنا والأنا الأدنى بالعلاقات القائمة بين الفارس وحصانه . فالحصان يقدم الطاقة الناقلة ويحتفظ الفارس بامتياز تحديد الهدف وقيادة حركات الحيوان القدير . ولكن غالباً ما ينشأ بين «الأنا» و«الأنا الأدنى» موقف أقل مثالية من موقف الفارس الذى يجب أن يقود ركوبته



نحو المكان الذي يريد أن يصل إليه»<sup>(١)</sup>.

نستطيع أن نلخص الخصائص الأساسية للأنثا كما يراها فرويد على النحو التالي : الأنثا يتحرك باعتباره همزة الوصل بين الأنثا الأدنى والواقع الخارجى . وبرغم أن علاقة الأنثا بالأنثا الأدنى تظل لا شعورية إلا أن علاقاته بالعالم الخارجى تكون شعورية . وتكون محكومة بمبدأ الواقع وهو مبدأ يستغل إمكانيات العالم الخارجى فى مواجهتها لمبدأ اللذة المسيطر على الأنثا الأدنى . ومهمة الأنثا التى هى طاعة مبدأ الواقع تتكون أيضاً من الاحتفاظ برقابة على إمكانيات الميكانيكيات النفسية التى يمكن أن تخرق قواعد الشعور . ويعبر الأنثا عن نفسه بواسطة اللغة .

ومع ذلك فإن الأنثا يتكون خلال السنوات الأولى للحياة حيث تكون الصلات العاطفية التى تربط الطفل بوالديه أقوى ما تكون ، فأنثا الطفل الصغير يكون من الضعف بحيث لا يقدر على مواجهة إلحاحات الأنثا الأدنى . هذا الأنثا يقوى بفضل سلطة الأبوين . فأوامر وتعليمات هذين الأبوين التى تأتى من الخارج بالنسبة للطفل يسجلها عقله باعتبارها ممنوعات قوية ، وتنشأ عملية توحد<sup>(٢)</sup> يكون

Freud : Nouvelles conferences, p.33

(١)

(٢) التوحد Identification : انظر معجم المصطلحات فى مؤخرة كتاب ثلاث مقالات فى نظرية الجنسية تأليف سيجموند فرويد ترجمة سامى محمود على ومراجعة مصطفى زيور ، دار المعارف ١٩٦٣ ، ص ١٧٧ ، ١٧٨ : توحد : من المفاهيم الأساسية التى يستعين بها التحليل النفسى على تفسير نشأة الشخصية وتكونها عن طريق تمثيل الطفل خصائص والديه أو من يقوم مقامهما .

والتوحد يختلف عن المحاكاة اختلافاً جوهرياً . فالمحاكاة عملية شعورية قصدية يضع بها الفرد نفسه مؤقتاً موضع فرد آخر فيسلك على نحو ما يسلك دون أن ينتج عن ذلك تغيير جوهري فى شخصيته . أما التوحد فهو - على الضد - عملية لاشعورية ذات تأثير عميق دائم ، تتشكك به أنية الشخص وفقاً لأنية شخص آخر تربطه به رابطة انفعالية قوية . « فالأنثا يسعى إلى التشبه بمن اتخذ نموذجاً يحتذى » .

ويميز التحليل النفسى بين نوعين من التوحد ، التوحد الأول الذى يحدث فى الأشهر والسنوات الأولى من مراحل نمو الطفل وبه يصبح الطفل ما هو بتمثله شخصية والديه أو بديليهما ، أو كما يقول بولبي : « توصف العملية التى ينمى بها الطفل الأنثا والأنثا الأعلى لديه فى نفس الآن الذى ينمى فيه قدرته على الاحتفاظ بالروابط الوجدانية فى غياب الغير ، بأنها عملية توحد أو استيطان أو إدماج من حيث إن وظائف الأنثا والأنثا الأعلى تدمج فى الشخصية وفقاً لنمط يخلقه الوالدان » . وتلقى هذه التوحدات المبكرة وما يعترىها من اضطراب يقضى إلى المرض اهتماماً خاصاً من جانب المحللين النفسيين فى الوقت الحاضر .

أما النوع الثانى من التوحد فهو التوحد الثانوى الذى يحدث فى أعقاب التوحد الأول ويكون الدافع إليها عادة تجنب القلق المرتبط بموقف نفسى معين . فهو من ثمة حيلة دفاعية وعملية نفسية مسئولة عن =

من مؤداها أن طرق وجود وتصرف الوالدين تدون في عقل الطفل . وميكانيكية هذه العملية شديدة التعقيد شبيهة بواقعة محاكاة شخص نحبه ونخشاه في آن واحد ويتم على مستوى اللا شعور . وقد وصف فرويد هذه العملية مثل عملية إدماج<sup>(١)</sup>

= تكوين الأعراض المرضية لاسيما في المستيريا . ومن النوع الأخير ما تسميه «أنا فرويد» «بالتوحد الممتد» وفيه يسيطر الطفل على مخاوفه من شخص أو موضوع بتوحيده به ، فيتحول المهدد إلى شخص يهدد .

كذلك يقوم التوحد بدور هام في النمو العقلي لدى الطفل وفي اكتشافه ما يجهل من موضوعات العالم الخارجى . وقد درست « آليس بالنت » التفكير التوحدى لدى الأطفال وبينت كيف يستخدم الطفل خبرته المباشرة بجسمه نموذجاً يتموضع على نمطه الموضوعات الجديدة التى لم يألّفها بعد « مثال ذلك أن الطفل الصغير يعد أى كتلة غليظة من المادة برازا وأى سائل بولا ، لأن البراز والبول أشياء له بها ألفة سابقة » .

(١) إدماج Interojection . المرجع السابق ص ١٦٥ ، ١٦٦ : الإدماج عملية نفسية لا شعورية تشير إلى تمثيل شخص موضوعاً ما تمثلاً خيالياً بحيث يصبح جزءاً من الأنا أو الأنا الأعلى لديه . ويصف فيرنزى هذا المفهوم الذى يرجع إليه الفضل في وضعه فيقول : « لكى نفهم الطابع الأساسى للمرضى العصبيين فهما أفضل ، لابد من المقارنة بين سلوكهم وسلوك مرضى الجنون المبكر والبارانويا . فالجنون يفصل اهتمامه عن العالم الخارجى فصلاً تاماً ويصبح عاشقاً لذاته ( يونج وإبراهام ) ويود مريض البارانويا لو فعل بالمثل - كما بين فرويد ولكنه لا يستطيع ، فهو يسقط project على العالم الخارجى الاهتمام الذى أصبح عبثاً عليه . والعصاب على قبيض البارانويا من هذه الوجهة . فبينما يعد مريض البارانويا عن الأنا لديه الخواطر وقد غدت مؤلة ، يسعف العصبي نفسه بتمثله في ذاته أكبر جزء ممكن من العالم الخارجى ، حاملاً عنه موضوعاً لأخيلته اللاشعورية . ذلك ضرب من عمليات التخفيف يحاول بها تلطيف شدة النوازع والرغبات اللاشعورية المنطلقة بدون إشباع . ويمكن تسمية هذه العملية بالإدماج ، في مقابل الإسقاط projection .

فالعصاب لا يفتأ يبحث عن موضوعات يتوحد بها وينقل إليها مشاعره ويدخلها في نطاق اهتماماته ، أى يدمجها في ذاته . ونرى مريض البارانويا يسعى سعيًا مماثلاً إلى موضوعات تصلح للإسقاط الذى يولد لديه شعوراً مؤلاً . وأخيراً يتجلى التضاد في سمات الخلق : فالعصابى كبير القلب ، سريع التأثر والاستشارة يتأجج في سهولة حباً للعالم أجمع أو يدفع إلى كراهية العالم قاطبة بينما يكون مريض البارانويا صغير النفس ، متريباً ، يعتقد أن الناس جميعاً يراقبونّه ويضطهدونه أو يحبونّه . فالعصابى يعانى من اتساع الأنا ومريض البارانويا يشكو .

والإدماج من العمليات النفسية المميزة للمراحل الأولى من النمو النفسى ، ونموذجها الأصل هو الابتلاع وما يتسم به من معانٍ رمزية وبعد الإدماج والإسقاط حيلتين نفسييتين مسئولتين عن تفاضل الأنا عن العالم الخارجى وتحديد الخطوط التى تفصل بينهما . وقد توصفت «ميلانى كلاين» في دراسة هذه المراحل المبكرة من النمو النفسى وأبرزت دور الإدماج والإسقاط في العلاقات الأولى بالموضوعات . ويلاحظ أن «أبراهام» يطلق على العملية ذاتها اسماً مختلفاً هو Incorporation . المترجمة



أو استدخال سلطة وتأثير الوالدين) والأشخاص البالغين الآخرين الذين يلعبون دوراً هاماً في حياة الطفل) .

ويكون الوالدان اللذان تم إدماجهما أو استدخالهما ما يسميه فرويد الأنا الأعلى . فالأنا الأعلى هو إذن تعديل يطرأ على الأنا في لحظة معينة يكون فيها هذا الأنا من الضعف بحيث لا يقدر بمفرده على مواجهة كل من مشاكل وإلحاحات الأنا الأدنى من ناحية والواقع الخارجى من ناحية أخرى . ويعد هذا نوعاً من تصور الأبوين والأشخاص الآخرين داخل العقل ، تصويراً يجد نفسه مزوداً بصفات مبالغ في أهميتها ، حتى إن الوالدين يظهران في عين الطفل متمتعين بصفات القدرة والقسوة ، أى الصفات اللصيقة بأى سلطة لا منازع لها .

وربما بدت نظرية فرويد لأول وهلة غريبة بالفكرة التى تعطىها عن نمو الحياة النفسية . وفكرة الأنا، الذى يتوحد في جزء منه بالوالدين والبالغين والذى ينمو ابتداءً من إحساس مبالغ فيه عن السلطة الأبوية كما تتكون في عقل الطفل ، يمكن أن تبدو كأسطورة عجيبة . ولكن ماذا تعنى هذه الفكرة في صلبها ؟ إنها تعنى أن تأثير الأبوين والأشخاص البالغين يلعب دوراً هاماً في حياة الطفل ، بطريقة لم نصل بعد إلى فهمها بل إن هذه الفكرة تستمر مع الطفل بعد أن يكبر وذات فاعلية خلال حياته كبالغ . إن فكرة الأنا الأعلى ضرورية لفهم دوام استمرار المواقف الراجعة إلى فترة الطفولة خلال حياة البلوغ ، وهى مواقف قهرية تذهب إلى أبعد مما يمكن أن يعقله أو يتخيله الإنسان . ويمكن أن نذكر بعض الفظائع التى كانت بعض الشعوب مندفة لارتكابها (مثل النازيين الذين اعتبروا أنفسهم ملزمين بتحطيم اليهود) . إن التاريخ السياسى والدينى مليء بأمثلة من القسوة التى ارتكبت بواسطة أشخاص يعتقدون أنهم كانوا يؤدون واجبهم . وتطلب منا النظرية الفرويدية أن نتقبل أن نفسية كثير من البالغين ، إن لم يكن كلهم ، تكونت في مجموعها ابتداءً من تصرفات ونماذج ترجع إلى فترة طفولتهم حيث لم تكن ملكة النقد قد بدأت تمارس عملها لديهم وأن هذه التصرفات والنماذج استمرت في ممارسة تأثيرها القهرى إبان حياة البلوغ .

ولنشرع الآن في فحص لوحة الحياة النفسية كما تقدمها لنا النظرية الفرويدية .

إذا ما نحينا جانباً الاصطلاحات الخاصة التى تصاحبها فإننا نستطيع أن نؤكد أنها سلسلة من ردود الفعل بين النشاط النفسى والعالم الخارجى . إن ما يسميه فرويد « الأنا » هو صفات الشعور أو الإحساس ، التى تزداد دقة ، بالعالم الخارجى وإمكان التوفيق بين الحاجات الداخلية والإمكانات الخارجية التى يمكنها إشباع هذه الحاجات . إن مثل هذا النمو للحياة النفسية يحدث فى الواقع ، وهو أمر تؤكد الحياة اليومية ؛ وكون الأطفال يتعلمون كيف يتكيفون مع متطلبات الواقع الخارجى هو عامل من عوامل النمو الإنسانى الذى لا حاجة بنا إلى تأكيده . إن المساهمة الفرويدية تلقى ضوءاً على المراحل شديدة التعقيد التى يحدثها النمو . إذا كان التطور ابتداءً من لامعقولة وخضوع الطفولة لا يعدو أن يكون اكتساباً للصفات المعقولة التى تميز عقل البالغ المستقل ، لما كانت بنا حاجة للجوء إلى أبحاث التحليل النفسى .

وفى رأى أن النظرية الفرويدية يمكن أن تكون عرضة للانتقاد عندما تصف العلائق بين الأوجه الشعورية والأوجه اللاشعورية من الحياة النفسية . إذ أن النظرية التحليلية النفسية تعرضه أحياناً كما لو كان « الأنا » يرضخ تماماً للأهداف اللاشعورية ، ويعجز تماماً عن ممارسة رقابة مستقلة على هذه الأهداف . وبعبارة أخرى يبدو أحياناً أن النظرية الفرويدية ترى أن عقلنا خاضع تماماً لسيطرة الأهداف العاطفية الهوائية ؛ وهدفها الوحيد هو العثور على مخارج فى العالم الخارجى لحاجتنا العاطفية ، مخارج فى منأى عن تسبب صراعات مع الأفكار المقبولة فى المجتمع بصفة عامة . وطبقاً لهذا التفسير لا يمر نمو العقل والشعور بمرحلة يحدث خلالها تعديل فى طبيعتهما . فالشعور ليس إلا امتداداً لجوهر اللاشعور دائب البحث عن التعبير عن الميول اللاشعورية عن طريق استعمال الإمكانات المسموح بها .

حقاً إن الإنسان أقل معقولة بكثير مما يتصور كما أنه يميل إلى استخدام ملكاته الشعورية لتحقيق أهداف بعيدة عن أن توصف بكونها معقولة . ويكفى التذكير بالمناسبات العديدة التى استخدم فيها العلم للتحطيم والقتل للتحقق من أن العقل أسير اللامعقول . ولكن وجود علوم مثل علوم النفس والتحليل النفسى



يثبت أن عبودية العقل للامعقول ليست مطلقة ، إن العبد الذى لا يعرف أنه عبد والذى يقبل مصيره كما لو كان شيئاً طبيعياً سيظل عبداً إلى الأبد . إن الشرط الأول للانتفاضة والثورة على أى شكل من أشكال العبودية هو الاعتراف بوجود العبودية . ويصدق هذا أيضاً على خضوع عقلنا لأهداف لامعقولة أو خضوع الأنا للأنا الأدنى . عندما يفهم الإنسان ، وهو ما بدأ يفعله ، إنه يستخدم عقله لتحقيق أهداف لا معقولة ، يكون قد خطا الخطوة الأولى لإنهاء هذا الخضوع .

وحرى بنا أن ننبه أن فرويد وإن كان يؤكد ضعف الأنا وخضوعه ، كان فى نفس الوقت غير متشائم فيما يتعلق بعلاقة الأنا بالأنا الأدنى . إذا تحامل فى أحد مؤلفاته على المحللين النفسيين الذى يصرون على تأكيد ضعف الأنا بل وأكد أن الأنا له سلطة رقابة على النفسية . إذ يقول « يحق التساؤل إذن كيف يمكن التوفيق بين الاعتراف بسلطة الأنا وبين وضع الأنا كما وصفناه فى كتاباتنا عن الأنا والأنا الأدنى حيث وصفنا الأنا بأنه خاضع لكل من الأنا الأدنى والأنا الأعلى وأنه ضعيف معرض للقلق فى مواجهة هذا وذاك وكشفنا النقاب عن الوضع الظاهرى للخضوع الذى يعانى الأنا من أجل الحفاظ عليه وقد كان لوجهة النظر هذه صدى واسع فى مؤلفات التحليل النفسى . إن العديد من الأصوات ترتفع لتأكيد ضعف الأنا حيال الأنا الأدنى ، وضعف العقل فى مواجهة الشيطان الذى يكمن فىنا وتجهد لتجعل من هذه النظرية دعامة « نظرة التحليل النفسى للعالم » ومع ذلك ألا يمكن للفكرة التى حصلها المحلل النفسى عن الطريقة التى يتم بها الكبت أن تجعله يمتنع عن تبني موقف متطرف ؟ »<sup>(١)</sup>

ولكن برغم التشاؤم الذى يجيم على أغلب كتابات فرويد ونظرية التحليل النفسى التى تعرض الإنسان بشكل استاتيكي ، فإن فرويد كان يعترف بقيمة تطور الأنا . ومن ناحية أخرى فإن كُتَّاباً مثل فروم وهورنى أعادوا النظر فى نظرية التحليل النفسى من وجهة نظر اجتماعية موقفين بينها وبين فكرة أن الأنا له صفات لا يمكن ردها إلى الأنا الأدنى . وقد كتب فروم : « إن مشكلة علم النفس الأساسية هى صلة القرابة بين الفرد والعالم وليس إشباع غريزة

أو الحرمان منها»<sup>(١)</sup> ومن ناحية أخرى فإن محلاً نفسانياً قوياً مثل الدكتور إرنست جونز كتب في عام ١٩٥٩ يقول :

« إن أحد مبادئ التحليل النفسي هو أن الإنسان أولاً وقبل كل شيء مخلوق اجتماعي ؛ ولذا فإن محاولات تقسيم علم النفس إلى علم نفس اجتماعي وعلم نفس فردي هي محاولات خيالية . بمعنى أن عقل الإنسان يتكون في مجموعه ابتداء من ردود فعل تنشأ بينه وبين أعضاء آخرين في المجتمع ولا يمكن تطور فرد مكون على نحو مختلف عن ذلك<sup>(٢)</sup> » .

إن « صلة القرابة » بين الإنسان والعالم تظهر في وعيه الاجتماعي وهو وعي بعلاقاته ومسئوليته حيال الآخرين . هذا الوعي لا يتدخل للأسف إلا في نطاق ضيق خلال الحياة إذا أخذنا في الاعتبار التأثير الذي تمارسه علينا المواقف الخيالية من أي معنى "positions absurdes" التي تأتينا من الطفولة . ونتيجة لهذا ، وهو مأسأفصه في الفصول التالية ، فإنه من الضروري ، قبل البدء في التفكير الاجتماعي والسياسي ، ألا نهمل واقعة أن الكثير من الأوجه الهامة لعلم النفس الإنساني توضح أن الرجال والنساء لم ينجحوا في التخلص من العادات وأنماط التفكير التي ترجع إلى فترة الطفولة .

E. Fromm : Man for himself, Routledge, 1949.

( ١ )

Ernest Jones : Free Association, Hogarth Press, 1959, P. 153.

( ٢ )



## ٢ - النظرية الفرويدية في الجنس

يقوم الأنا بمهمة صعبة هي التوفيق بين الميول الغريزية وبين ضرورات الواقع . وبذا يكون تصرف الشعور نتاج التأثير المتبادل بين ميول الغريزة والواقع الخارجي الذي يؤدي إلى وضع حدود لهذه الميول وينكر حقها في الإفصاح عن نفسها بحرية .

ليس هدفي أن أدرس هنا طبيعة هذا الواقع الخارجي الذي يكون الوسط الذي يعيش فيه الإنسان ، ولكن هدفي يتجه إلى عرض نظرية التحليل النفسي عن الغرائز في خطوطها العريضة وربما بدا أن هذا العرض يوجه اهتماماً كبيراً لدور الغرائز ، ولكن هذا الاهتمام ضروري حتى لا نقلل من أهميتها عندما يأتي دور دراسة الظروف التي تفصح فيها هذه الغرائز عن نفسها .

توجد تعريفات عديدة للغرائز . وبصفة عامة ينظر إليها باعتبارها ميولاً فطرية أساسية ذات علاقة بالمحافظة على الفرد وعلى النوع . ويقول فرويد : « نستطيع أن نميز في الغريزة مصدراً وموضوعاً وهدفاً . فالمصدر هو حالة إشارة في الجسم ، والهدف هو القضاء على هذه الإشارة . وعند ما تسير الغريزة من المصدر إلى الهدف تصبح نشيطة نفسياً . وتنصورها كما لو كانت كمية معينة من الطاقة تتجه نحو هدف معين »<sup>(١)</sup> .

حاول بعض علماء النفس رسم قائمة للغرائز ، ولكن بدا لفرويد أن هذه التصنيفات لا تطابق تماماً الطبيعة الحقيقية لحياة الغرائز . ولذا فقد كتب : « إنكم تعلمون بأي طريقة يفهم الجنس البشري الغرائز . إذ يقبل عدداً من الغرائز بقدر الحاجات — غريزة السيطرة ، وغريزة المحاكاة واللعب ، والاجتماع وكثير غيرها . وتتخذ هذه الغرائز ، باعتبارها مسلمات ، وتترك كل غريزة تقوم بعمل خاص ثم يتخلى عنها . وكان لدى الجميع دائماً إحساس بأن وراء هذا العديد من الغرائز الصغيرة المؤقتة يختبئ شيء هام وقوي لا نستطيع الاقتراب منه إلا بحذر »<sup>(٢)</sup> .

Freud : Nouvelles conférences, p. 103

(١)

Freud : Nouvelles conférences, p. 101, 102.

(٢)

وقد ذهب فرويد في محاولته للبحث عما وراء تعدد التعبير عن الغريزة إلى التمييز بين مجموعتين مختلفتين من الغرائز : غريزة الحياة التي سماها ايروس Eros وغريزة التحطيم والموت .

سنعود إلى هذا التمييز في ختام هذا الفصل ، أما الآن فسندرس الميل الجنسي التي تحويها غريزة الحياة Eros والتي تقابل من الناحية البيولوجية ضرورات توالد النوع .

وقد قوبلت آراء فرويد عن الغريزة الجنسية بمعارضة شديدة عندما قدمها لأول مرة . وكان من الصعب أن يتوقع رد فعل مخالف . ففكرة فرويد عن الإحساسات المكبوتة في اللاشعور وكونها نابعة من الطفولة والجنس لم تكن في الواقع مطابقة لقواعد الشعور ولذا لم يكن الدفاع عنها إلا ليلقي حكماً عنيفاً بالإدانة .

ويعني لفظ جنسى Sexual عند فرويد « طاقة الغرائز المعروفة باسم « حب » "Amour" . من ناحية حب الذات ومن ناحية أخرى الحب الذي نكنه للوالدين وللأطفال والإنسانية بوجه عام وكذلك التعلق بموضوعات عيانية أو بأفكار مجردة » .

فالمعنى الذي يعطيه لهذه الكلمة يتعدى بكثير الاستعمال الدارج لها والذي لا يستخدمها إلا لوصف علاقات البالغين والتي تجتهد ختامها في العمل الجنسي ، أما التعبيرات الأخرى التي وصفها فرويد فيمكن أن تأتي من أي غريزة أخرى . فالدكتور ماجدوجل مثلاً ينسب حب الوالدين لأطفالهما إلى « غريزة الحنان » .

ويسمي فرويد وبصورة أشد إلى التقاليد المتفق عليها عندما ينسب للطفل حياة جنسية منذ أيامه الأولى . فبالنسبة له رغبة امتلاك الطفل لوالده من الجنس الآخر ، وشوقه للملاطفات ، والسعادة التي تغمره عندما تحتويه الأذرع ، وسروره عندما يمص إبهامه ، وغضبه عندما تشده منه ، واللذة التي يحسها عندما يدغدغ تعدد كلها علامات واضحة على حياة جنسية مبكرة .

وتسيطر الغرائز المكونة للجنس في الحياة الجنسية للطفل الصغير ولكل غريزة من هذه الغرائز وجود مستقل عن الأخرى تبعاً لطريقة إشباع كل منها وخلال النمو الجنسي يتم اندماجها واتساقها ، ولكن تسيطر أحياناً غريزة واحدة على الحياة

الجنسية للبالغ ، مجبرة إياه على البحث عن إشباع جنسى ذى طابع طفلى .  
وتبعاً للنظرية الفرويدية يكون الفساد هو الاحتفاظ خلال سن البلوغ بطريقة  
سلوك طفلية .

يركز فرويد فى وصفه للغرائز المكونة للجنسية بوجه خاص على الغرائز  
المتجمعة حول المناطق القمية والشرجية من الجسم . ولذا فإن عملية المص  
والعض تعد إظهاراً لإشباع جنسى مبكر . وقد فصل كتاب آخرون فى مجال  
أبحاث التحليل النفسى ملامح الخلق القمى الجنسى لدى الطفل وربطوها  
بالطريقة التى يتم بها إشباع الحاجات الجنسية عند الطفل فدراسات أبراهام وجلوفر  
مثلاً ، تجعلنا نعتقد أن الإشباع أو الحرمان القمى فى فترة الطفولة يؤدى إلى تكوين  
خلق إشباع أو حرمان فيما يتعلق بالشكل القمى . فالذين حصلوا على إشباع  
يكونون متفائلين كرماء اجتماعيين ، مرحبين بالأفكار الجديدة ؛ فى حين أن  
المحرومين يصبحون متشائمين ، متفوقين ، قلقين ، وسلبيين . وقد قامت الدكتورة  
فريدا جولدمان أيسلر بدراسة الاستقطاب المزدوج<sup>(١)</sup> عند نمو الخاصية الشفوية

(١) ازدواج الاستقطاب : Bipolarité . والاستقطاب Polarité كما ورد شرحه فى كتاب  
ثلاث مقالات فى نظرية الجنسية ، المرجع السابق ص ١٦٦ ، ١٦٧ : تتسم الحياة النفسية كما تتصورها  
نظرية الدوافع الغريزية لدى فرويد بوجود ضروب من الثنائية ، تحدد للفرد إمكانيات نموه ، وتجعل من  
مفهوم الصراع النفسى مفهوماً أساسياً نصف على هديه التطور النفسى فى صوره السوية والمرضية على حد  
سواء . والحياة النفسية تخضع لثلاثة أنواع من الثنائيات أو الاستقطاب ، هى التقابل القائم بين الذات  
(الأنى) والموضوع (العالم الخارجى) ، وبين اللذة والألم وبين الإيجابية والسلبية . يقول فرويد :  
« إن التقابل بين الأنى واللا أنى (الخارج) أى بين الذات والموضوع ، يفرض نفسه على الفرد منذ ساعة  
مبكرة حين يدرك هذا الأخير أنه يستطيع أن يقضى على التهيجات الصادرة من الخارج بتحريك عضلاته ،  
ولكنه يظل بلا حيلة إزاء التهيجات الصادرة عن الغريزة . ويتحكم هذا التقابل فى مجال النشاط العقل  
على وجه التخصيص ويمد البحث بموقف أساسى لا يستطيع أى قدر من الجهد تعديله . أما الاستقطاب  
الخاص باللذة والألم فهن سلسلة من المشاعر لها أهميتها التى لا تقدر فيها يتعلق بتجديد أفعالنا (الإرادة) .  
ولا ينبغى الخلط بين المتضادين : النشاط والسلبية وبين المتضادين الأنى - الذات ، والموضوع - الخارج  
فالأنى يسلك من العالم الخارجى مسلكاً سلبياً عندما يتقبل منه التهيجات ومسلكاً إيجابياً عند ما يرد عليها .  
ودوافعه الغريزية تجبره على القيام بقدر من النشاط الخاص بالنسبة للعالم الخارجى ، بحيث يمكننا إبراز  
لب الموضوع فى قولنا إن الأنى - الذات سلبى بالنسبة للمنبهات الخارجية وإيجابى بفصل دوافعه الغريزية الخاصة  
به . والمتضادان الموجب والسالب يمتزجان فيما بعد بالمتضادين المذكر والمؤنث اللذين لم يكن لهما من  
قبل دلالة سيكولوجية . والتصاق الإيجابية بالذكر والسلبية بالأنوثة يبدو لنا واقعة بيولوجية ولكنها  
ليست البتة قاطعة على الدوام ولا هى بالنهاية كما قد نبحث للاعتقاد .



مستعملة سلام للتعقيم واستجابات ، وتابعت دراسة أجريت على ١١٥ بالغاً ويبدو أنها تحققت فيها من معامل استقطاب مزدوج يشير إلى ترابط واضح بين الخلق القمى التحليلى النفسى كما وصفها كل من أبراهام ، وجلوفر ، وجونز وبرجلر<sup>(١)</sup> .

إن إثارة منطقة الجسم المحيطة بفتحة الشرج هى صورة الإشباع التى تبحث عنها مجموعة أخرى من الغرائز المكونة للغريزة الجنسية ومن المسلم به أن الموقف الذى يتخذه الوالدان والطفل حيال وظائف الإخراج له تأثير أكيد على نمو أخلاقه فى المستقبل . فالطفل يتعلم أن والديه يعطيان لوظيفة الإخراج أهمية ويتولد لديه نتيجة لذلك شعور قوى بقدرته على إرضائهما أو تخييب ظهما . والفضلات التى يخرجها الجسم هى أول شئ يستطيع الطفل أن يقدمه للعالم ، ويتفق المحللون النفسيون على أن ردود فعله المستقبلية فيما يتعلق بمشاكل النقود والعلاقات الإنسانية والعلم وكذا فى مواجهة الفن والحياة بصفة عامة يمكن أن تكون متأثرة بالموقف الذى يتخذه الطفل الصغير حيال ميكانيكيات إخراج الفضلات .

ربما بدا هذا التفسير مفتعلاً وبعيداً عن الواقع ، ولكن يجب ألا ننسى أن العام الثانى من حياة الطفل مخصص لتعليم النظافة وأنه فى سبيل ذلك يستحث الوالدان الطفل أو يمتدحانه أو يعاقبانه . ويتعلم الطفل كيف يعبر عن عدم ثقته بأمه عن طريق الإمساك عن التخلص من الفضلات . ويتخذ هذا الميل إلى الإمساك فيما بعد شكل عامل شخصى يدفع الشخص إلى تجميع المال أو إلى العناد أو إلى البخل ، على حين أن الإقدام على هذا العمل لإرضاء الوالدين فضلاً عن كونه يحدث لذة عضوية ، يتحول إلى كرم وسخاء أو إلى نشاط خلاق فى مجال الفنون أو الرسم أو الأدب أو الخطابة .

وقد حاول البعض التحقق من النظرية الفرويدية فيما يتعلق بملامح الخلق الشرجى تماماً كما حدث بالنسبة للملامح الخلق القمى . والنتائج التى تم التوصل

Freida Goldman Eisler, Breast feeding Personality in Nature, Society and culture, éd. Kluckhohn & Murray, New York, Knopf, 1959.

إليها ليست واضحة تماماً إلا أنها تتجه بشكل مؤكد إلى إثبات صحة النظرية الفرويدية<sup>(١)</sup>.

إن تجميع الغرائز الأساسية الذي وصفناه منذ برهة ، يتم عندما يكبر الطفل ، تحت سيطرة الدوافع التناسلية . وعند البالغ المتوازن . تنشأ هذه الدوافع من الغرائز المكونة للغريزة الجنسية ، وهذه لا تساعد إلا على القيام بالعمل الجنسي وللوصول إلى هذا المستوى ، تمر الدوافع الجنسية بمرحلة نمو سنشع في دراستها الآن .

إن النمو الجنسي يعبر مرحلتين أساسيتين تفصلهما فترة من الكمون لا يتم خلالها من الناحية العملية أى نمو . وحسبما يرى فرويد يكون المستوى الأول أكثر أهمية لأنه يرسم الملامح التى تحدد كيف سيتم إعادة تنشيط الدوافع الجنسية في المستقبل هذه المرحلة تجد مكانها بين الطفولة المبكرة وسن خمس سنوات وتنقسم إلى ثلاثة مستويات . وخلال كل مستوى من هذه المستويات تلعب إحدى الغرائز المكونة دوراً بارزاً .

وتسمى المرحلة الأولى مرحلة الحب الذاتى *auto — érotique* وتبدأ منذ الأسابيع الأولى للطفولة ، حيث لا يتصور الطفل بعد أنه فرد . وتبحث كل من الغرائز المكونة للغريزة الجنسية عن إشباع بطريقة مستقلة وتقتصر الحياة الجنسية للطفل على اللذات الحسية النابعة من تنبيه جسده . ونظراً لأهمية المص في هذه السن تبدو الغريزة الأساسية القمية أكثر وضوحاً وخلال العام الثانى من حياة الطفل ينمو إدراك الطفل . وتأخذ الغريزة الجنسية الكائن ذاته موضوعاً للحب .

(١) فى دراسة هالا بلوف *Halla Belloff* المعنونة : تكوين وأصل الخاصية الشرجية

“The Structure and Origin of the anal Character”

نجد بعض النتائج الهامة التى تثبت ملاحظاتها . حيث أجاب ٧٥ طالباً على مجموعة أسئلة مكونة من ٢٨ نقطة متعلقة بملامح الخاصية الشرجية واستخلصت من ذلك نتيجة ذات معنى متصلة بفكرة فرويد عن نفس الموضوع . سرى فيما بعد النطاق العلمى للنظرية الفرويدية وإمكانات التحقق منها تجريبياً ، ولكنى أود هنا أن أشير أن النظرية الفرويدية مثلها مثل أى نظرية فى مجال العلوم الإنسانية لا تحظى إلا بقدر ضئيل من القدرة على التنبؤ وبالتالي فإن إمكانية إخضاعها للتجربة تضعف . إذ تتدخل كثير من العوامل المتغيرة التى يصعب إخضاعها لرقابة شديدة وهو ما يحتمل الاختبار التجريبى . فكما سرى للنظرية الفرويدية دوراً تأسيسياً يوضح كيف يمكن ربط الأوجه المختلفة للتجربة الإنسانية . ومع ذلك فإن البحث عند ما كان يتيسر إجراؤه لم ينقص مبادئ النظرية .

ولذا سمى فرويد هذه المرحلة بالمرحلة الرجسية Le Stade Marcissique مستعيراً الاسم من الشخصية الأسطورية التي وقعت في غرام صورتها .

ويسهل الانتقال من مستوى الحب الذاتى auto-érotique إلى هذا المستوى إصرار الأم على تنشئة الطفل على النظافة في حين أنها تغاضت حتى ذلك الحين عن عجزه عن التحكم في عملية إخراج الفضلات . ويكتسب الطفل شعوراً بالقوة يبدو من تصرفه الأهوج المعربد الذى يتعجب به ، فهو يميل إلى الجرى عارياً لإظهار جسده .

أما أشد المستويات حساسية فهو المستوى الثالث . إذ ينحرف اهتمام الطفل عن نفسه لبحث عن موضوعات خارجية يوجه إليها طاقة الحب لديه . وبديها أن يكون أول موضوع يثير انتباهه هو الأقرب إليه أى أسرته . ومن هنا تتولد لديه ، ما يسميه فرويد ، عقدة أوديب complexe of oedipe نسبة إلى مسرحية سوفوكل التى قتل فيها أوديب أباه دون أن يعرف وتزوج أمه ، تحقيقاً لنبوءة . وقد وصف فرويد هذه العقدة على النحو التالى : « أريد أن أتكلم عن هذا التنافس العاطفى الذى تلعب فيه العناصر الجنسية دوراً واضحاً . عندما يكون الابن طفلاً صغيراً يبدأ في إظهار حنان خاص حيال أمه التى يعدها ملكاً له ومن هذه الزاوية يرى أن أباه منافس ينازعه فيما يقدر أنه ملك له وحده . وكذلك الحال بالنسبة للفتاة الصغيرة التى ترى فى أمها شخصاً يعرقل علاقاتها العاطفية مع أبيها ويحتل مكاناً تقدر أنها تستطيع ملأه بنفسها . وتظهر أحلام العديد من الأشخاص أمنية إبعاد الوالد من نفس جنس الحالم » .

ويجد الطفل نفسه ملزماً بالحد من ميوله العدائية والودية لأنه يرى نفسه في مركز أدنى في علاقاته بوالديه . ويقدر فرويد أن هذا أمر ضرورى بالنسبة لتكيف الطفل مع أسرته وكذلك لتكيفه في المستقبل مع مجتمعه . وسرى فيما بعد أنه يجب العثور على مخارج لهذه الميول يرتضيها المجتمع . ولكى يصبح كبت هذه الميول واقعياً يجب السماح لها بالإفصاح عن نفسها بطريقة أخرى ، أى يجب العثور على مخارج للبالغ تتمكن بها الطاقة العاطفية لهذه الميول المتصارعة من التسرب .

ويؤيد فرويد فكرة أن كبت هذه الميول ، الذى يصل إلى طمس عقدة أوديب



يعود إلى النشاط من جديد عن طريق إنماء عقدة الخصاء . *Complexe de castration* . ويقول فرويد : « كثيراً ما يحدث أن يعتمد الوالدان أو المربية إلى تهديد الطفل ، الذى لم يتعلم بعد أنه يجب أن يخفى عملية إخراج الفضلات من الجسم ، يعتمدون إلى تهديده بقطع العضو الذى يقوم بهذه العملية أو اليد إذا ما لعبت بهذا العضو » . ويلاحظ فرويد أن الأبوين لا ينكران في أغلب الأحيان أنهما عمدا إلى هذا التهديد ولكن على أى حال من الممكن أن يتخيل الطفل عقاباً من هذا النوع مدركاً أن إشباع غريزة حب الذات ممنوعة . وبذا يمكن أن تتولد في مخيلة الطفل عقدة الخصاء ، والخوف من سلبه القضيب .

وترتبط عقدة الخصاء عند الفتيات الصغيرات بالشعور بالحرمان من القضيب فالفتاة تكتشف بسرعة الفارق الجسماني بينها وبين الولد ويولد لديها هذا حساً يرى فرويد شعوراً بالنقص لا يعوضه إلا القيام بأعمال نسائية مثل الأمومة وتشديد بيت إلخ . ويوجد فارق بين الجنسين في الدور الذى تلعبه عقدة الخصاء . فعلى حين تؤدي عقدة الخصاء عند الولد إلى اختفاء عقدة أوديب ، يحدث العكس تماماً لدى الفتاة ، إذ تسبق عقدة الخصاء عقدة أوديب . والسبب في ذلك أن الفتاة . مثل الفتى ، ترتبط أولاً بأمها لأنها ترعاها وتغذيها . ولكن عندما تكتشف الفارق بينها وبين الولد ، تجد نفسها أقل وتلقى باللائمة على أمها ، وتنمى بذلك شعوراً عدائياً نحوها وتجد ملجأ في عقدة أوديب .

وبديهي أن تؤدي نسبة رغبات جنسية إلى الأطفال الصغار بل وذات طبيعة محرمة إلى إثارة شعور بالاحتقار والامتهان بمجرد ظهورها . وقد وجهت لهذه الفكرة انتقادات شديدة بواسطة علماء الأجناس ، مثل مالمينوفسكى ، الذين لا يضيرهم نسبة حياة جنسية للأطفال الصغار وإنما لا تؤدي دراساتهم للمدنيات المختلفة إلى تأكيد أوجه هامة من النظرية الفرويدية . إذ ينتقد مالمينوفسكى في كتابه « الجنس وقمعه في المجتمعات البدائية »<sup>(١)</sup> فكرة عقدة أوديب باعتبارها عاملاً عالمياً يوجد في كل المدنيات الإنسانية . صحيح أنه لم يتعمق في العلاقات

العائلية لسكان جزر تروبريون Iles Trobriand التي كان يدرسها . وأن فرويد أدخل تعديلاً على تصوره لعقدة أوديب عندما فصل أفكاره عن الأنا والأنا الأعلى والأنا الأدنى . إذ يبدو أن عقدة أوديب « تنهار » مع نمو الأنا الأعلى على أساس أن الأنا الأعلى ميكانيكية إدماج تحل محل الأبوين والأشخاص الأخرى التي تلعب دوراً هاماً في حياة الطفل .

واعتماداً على التجربة أعتقد أنه في الإمكان أحياناً أن نستخلص لدى الطفل تفضيلاً للوالد من الجنس العكسي وهو ما يبدو تأكيداً غير مباشر لفكرة عقدة لدى أوديب . ولكنني أعتقد أنه من الصعب أن نقول إلى أي مدى ينمو هذا التفضيل الطفل تلقائياً أو اعتماداً على اهتمام الوالدين . إذا كان الوالد يهتم بابنته الصغيرة أكثر من اهتمامه بابنه الصغير وتهتم الأم بابنها الصغير أكثر من بنتها فلا عجب أن يستجيب الأطفال بطريقة تؤكد صحة بعض أوجه عقدة أوديب . وبعبارة أخرى إن التفضيل يمكن أن ينشأ في البداية من الوالد نحو الطفل وليس من الطفل نحو الوالد<sup>(١)</sup> .

حتى الآن تتبعنا نمو الغريزة الجنسية منذ ظهورها إلى اللحظة التي تتعلق فيها « بموضوعات » يقدمها لها العالم الخارجي . وتنشأ بين سن الخامسة وسن الثانية عشرة فترة تكون تتسم بعدم ظهور الاهتمامات الجنسية وينمو « أنا » منسجم مع المحيط ، وهي فترة تقابل تطور الأنا الذي يختلف عن الأنا الأدنى ويؤثر باعتباره قوة للكبت والمراقبة . توأّم بين ميول الأنا الأدنى وضرورات الواقع الخارجي .

وخلال الفترة الثانية الهامة من وجهة النظر الجنسية بين ١٢ سنة و ١٨ سنة تنشط ميول الطفولة مرة أخرى وتنب الحياة الجنسية من جديد متبعة الطرق التي

(١) بعد أن حررت هذه الفقرة قرأت سلسلة من المحاضرات ألقاها فرويد في جامعة كلارك بالولايات المتحدة ، في سنة ١٩٠٩ ، ولاحظت أنه أثار هذه النقطة . وهكذا فقد كتب يقول : « يأخذ الطفل أحد والديه موضوعاً لرغباته العاطفية . وهو عندما يتصرف على هذا النحو يتبع طريقاً أشارا عليه به ، فمماطفتهما فيها علامة نشاط جنسي واضح حتى ولو كان ممنوعاً من حيث أهدافه . وكقاعدة عامة يفضل الأب ابنته وتفضل الأم ابنها . ورد فعل الطفل عند ما يكون ولداً هو تمنى أخذ مكان الأب وعند ما يكون بنتاً هو تمنى الحلول محل الأم » S. Freud, Two Short Accounts of Psycho — Analysis, Penglin, 1962 وفي رأي أن هذا يجعل عقدة أوديب محتملة ومقبولة بالنسبة لثقافتنا الغربية حيث إن هذا التفضيل من الأب لابنته ومن الأم لابنها كثير الحدوث .

نهجتها خلال تطورها الأول . لذا فمن الصعوبة بمكان أن تحل مشاكل هذه السن دون التعرف على الظروف التي أثرت في السن السابقة .

ويمكن أن يقف النمو الطبيعي للغريزة الجنسية لأسباب متعددة . ويمكن من ناحية أخرى أن تنمو بعض الغرائز المكونة للغريزة الجنسية أسرع من غيرها آخذة بذلك أهمية أكبر وموانع نمو عملية التكامل الطبيعية ؛ إذ أن الحرمان يمكن أن يولد قمعاً وربما تؤدي تجربة فاشلة في الحب إلى العودة إلى التعلق بالأم أو تفسح المكان لمزاولة الحب الذاتي *auto — erotique* .

وقد كيف فرويد هذا التوقف في النمو الجنسي عند نقطة معينة بأنه « تثبيت » *fixation* ويعتبر فرويد تثبيت الطفل حيال أحد أبويه ذا أهمية في تحديد اختيار الطفل لمن يحب في المستقبل . وهكذا عندما يكون التركيز على أحد الأبوين قوياً يميل البالغ إلى اختيار رفيق يشبه هذا الوالد الذي يتوحد به . وعندما يكون التركيز على أحد الوالدين أقوى يكون رد الفعل مقلوباً لأن توحد الشخص المحبوب بأحد الأبوين يمكن أن يكون من الأهمية بحيث يثير الخوف والتقرز اللذين يصاحبان العلاقة بالمحارم . وفي هذه الحالة يمكن أن يميل الشخص إلى اختيار رفيق مختلف تماماً عن الوالد الذي ركز عليه اهتمامه الجنسي . وهذا الخوف من المحارم يمكن أن يؤدي إلى البرود الجنسي إذا كان اختيار الشخص لرفيق مرتبطاً لا شعورياً بالوالد من الجنس الآخر . ويمكن أيضاً أن يؤدي إلى منع الشخص من إيجاد علاقات جنسية مع شخص من الجنس المضاد إذ يُوحّد الأشخاص من الجنس الآخر مع الوالد من الجنس المضاد — ويبحث عندئذ عن ارتباطات مع أشخاص من نفس جنسه . وهذا الاستعداد يمكن أن يصل إلى إيجاد علاقات جنسية مع أشخاص من نفس الجنس « جنسية مثلية » أو تتسامى في صورة صداقات وطيدة بأشخاص من نفس الجنس .

والمثالان اللذان سنوردهما فيما يلي اختياراً من كتاب برييل « التحليل النفسي ، نظريته وتطبيقه العملي »<sup>(١)</sup> وهما يوضحان آثار التوحد بالوالد من نفس الجنس .

كانت سيدة مثقفة في الرابعة والعشرين من عمرها تشكو من برود جنسي



نفسى ، ولكن مشاعرها كانت تتحرك عندما يظهر رجل يعرج . وكان الأصل فى هذه الحالة أنها توحدت مع أمها التى كانت لها مغامرة خارج الحياة الزوجية عندما كانت سن هذه السيدة فى حوالى الثالثة أو الرابعة من عمرها . وكان الشريك فى هذه المغامرة رجلاً مكسور الساق . وكان على الأم أن تقوم بعدة سفريات ، وحتى تبعد الألسنة عن أن تلوكلها كانت تصطحب ابنتها الصغيرة معها . ومع أن الطفلة ، لم تحتفظ فى ذاكرتها بأى ذكرى شعورية عن هذه الحقبة فقد ربطت بطريقة لا شعورية بين الجنس والعرج .

وفى جالة أخرى كانت سيدة شابة متزوجة غير قادرة على منع نفسها من الاتصال بالرجال وبرغم أنها كانت تعيش مع زوجها فقد كان لها مغامرات عديدة خارج الزواج . كانت ابنة وحيدة لرجل أعمال كثير الترحال بسبب أعماله ولذا لم تتمكن من معرفته معرفة كافية . وبقدر ما سمحت به قريحتها تذكرت أنها شهدت عدة مغامرات غرامية لأبها . ولذا فقد تزوجت هى نفسها برجل يشبه أبها وله نفس المشاغل . أى أنها توحدت تماماً بأبها .

وتسمى هذه الصور من التعلق بواسطة ترحد من هذا النوع كفى *Anaclitique* لأنها دليل على الخضوع فى مواجهة أب حام أو أم مرضعة .

وتوجد مجموعة أخرى من التعلق يقال عنها إنها نرجسية *Marcissique* تستمد أصلها من التوحدات الآتية :

( ١ ) التوحد بذات حالية .

( ٢ ) التوحد بذات ماضية .

( ٣ ) التوحد بجزء من ذات النفس .

( ٤ ) التوحد بما نرغب فى أن نكون عليه .

فى الحالة الأولى تبحث عن التعلق بين أشخاص يشبهونك فى بعض الملامح الجسدية أو النفسية . وهكذا فإن رجلاً طويلاً قد لا يعجب إلا بالنساء الطويلات

وفى الحالة الثانية تثبت الغريزة الجنسية عند مستوى مبكر ، عند اللحظة التى تكون فكرتنا فيها عن أنفسنا فكرة طيبة أو عندما كانت الحياة تبدو سهلة . ومن هنا يقع الاختيار على أشخاص يذكرون بهذه اللحظات . وبذا يمكن تفسير

الزيجات بين أشخاص يفصلهم فارق كبير في السن إذ يمكن إرجاع هذا الارتباط إلى وجود مثل هذا الاستعداد لدى أى من الطرفين .

وتوضح الحالة الثالثة حب الملكية لدى بعض الآباء حيال أطفالهم الذين يعدونهم جزءاً من ذاتهم . فيحاط الأطفال بعناية شديدة ويحرم الطرف الآخر من كل عاطفة .

أما في الحالة الأخيرة فتكون عقدة نقص تتكون من أنا أعلى قاس حيث يتجه الفرد إلى اختيار رفيق يمتلك كل الصفات التي يبدو له أنها تنقصه ويسبغ على موضوع الحب مثالية ويحيطه بحب يقرب من العبادة .

إن هذه اللوحة عن النظرية الفرويدية توضح مدى تعقد ميكانيكية التطور الجنسي . وربما كان رد الفعل الأول في مواجهة أفكار فرويد مشوباً بالاستغراب والشك . ولكن يجب أن نتحرز من رفض هذه الأفكار من النظرة الأولى . والأبحاث الحالية في مجال الجنس تجعلنا ندرك بمزيد من الوضوح تعقد الحياة الجنسية للإنسان وتنوع مظاهرها . ولن نلحق وصفاً غير أخلاقي أو غير مهذب بكل انحراف عن ما يعده المجتمع طبيعياً في مجال الجنس . فقد بدأنا نتقبل أن هذه الانحرافات سواء تعلق الأمر بالميل الجنسي المثلية Homosexualité أو بالميل الاستعراضية Exhibitionisme لها أصل وسبب يتعين أن نفهمها . من الجائز أن يكون فرويد قد أضفى على دور الجنس أهمية أكثر مما ينبغي وخاصة فيما يتعلق بطبيعة نموه ، فتفاصيل هذا النمو لم يتم بعد التوصل إلى معرفتها معرفة أكيدة ، ويعارضها كثير من علماء النفس المختصين الذين يقومون بأبحاث عن الطفل . ولكن من ناحية أخرى يستحيل دراسة نفسيات الأطفال دراسة ذات قيمة دون أن يؤخذ في الاعتبار أن مثل هذا النمو يحدث فعلاً في الواقع .

وهناك وجه آخر للنظرية الفرويدية في الجنس أثار موجة من العداء الشديد وهو فكرة أن الحياة الثقافية للإنسان في مختلف مظاهرها تستمد قوتها من الغريزة الجنسية . ففي رأى فرويد يمكن أن تجد الحياة الجنسية شكلاً للإشباع أو التعبير في مجموعة من الأنشطة تبدو صلتها بالغريزة الجنسية غير واضحة . وتعتمد آراء فرويد على واقعيتين مؤكدتين . الأولى أن الحاجات الجنسية يمكن إشباعها

خلافاً للغرائز الأخرى عن طريق التخيل . ففي حين أننا لا نستطيع إطفاء جوعنا أو عطشنا عن طريق تصور الطعام والشراب فإننا يمكن في حدود معينة الحصول على إشباع جنسى عن طريق الأحلام . لا يمكننا عن طريق البديل أو بمساعدة التخيل إطفاء جوعنا أو عطشنا ، أما حاجتنا الجنسية غير المشبعة فيمكن فيها للبديل أو الحلم أن يحل محل الإشباع . وهذه حقيقة تعطى للنظرية الفرويدية أساساً قليلاً *a priori* .

أما النقطة الثانية فهي أن الحياة الجنسية كانت ولا تزال محل كبت أشد بكثير من أى كبت للغرائز الأخرى . ففي مجتمعنا يكون الشبان الصغار قادرين جسمانياً على ممارسة حياة جنسية منذ سن الثالثة عشرة أو الرابعة عشرة ؛ ولكن يتعين عليهم تأجيل إشباع الحاجة الجنسية إشباعاً كاملاً خمس أو ست سنوات . فضلاً عن أن التعليم يرسم فكرة أن الجنس موضوع محرم لا يصح مناقشته إلا بحذر شديد يمهّد لهذا التأخير . وما زالت فكرة الخطيئة وقلة الحياء مرتبطتين بالجنس إلى يومنا هذا ويكفى أن تذكر الكلمات المحرمة المتعلقة بها ، أما بقية الأنشطة الإنسانية فلا تحدث نفس الأثر اللهم ، إلا الأنشطة المتعلقة بالإخراج . ومن المحتمل أن يكون تحريم هذه الأخيرة مستمدّاً من صلة هذه الوظائف الوثيقة فسيولوجياً بالوظائف الجنسية فقلائل من بيننا أولئك الذين يستعملون الكلمة التى تصف هذه الوظائف دون فكرة خفية . وبالمناسبة يبدو مفيداً وهاماً أن يبحث كل منا فى ذاته عن تأكيد لهذه الميكانيكية الرادعة التى تبعث على مقاومة التفوه بكلمات معينة ، هذه المقاومة لا تبدو ذات معنى إلا فى ظل النظرية الفرويدية .

إذا ما أخذنا فى الاعتبار هاتين الحقيقتين معاً : أن الرغبات الجنسية يمكن إشباعها بواسطة التخيل أو بواسطة إحلال نشاط آخر محلها ، وأن الحاجات الجنسية محل كبت أشد من أى كبت تتعرض له الغرائز الأخرى ، نستطيع أن نفهم قوة فكرة فرويد : أن الحياة الثقافية تستمد قوتها من طاقة جنسية مكبوتة .<sup>(١)</sup> وإننى لا أرى أن هذا العنصر هو أساس الأنشطة الثقافية ولا أعتقد أن فرويد كان يراها كذلك . ولكن فكرة فرويد أن من خلال هذه الأنشطة يتم إشباع الميل الجنسي المكبوت يوضح بصورة مؤكدة بعض أوجه الأدب والفن . وهذه نقطة

( ١ ) سنناقش فيما بعد سبب أن الجنس خاضع لهذا النوع من الكبت .



سنناقشها فيما بعد أما الآن فأكتفى بالإشارة إلى أن القول بأن — الثقافة مثل حب الفن والموسيقى والأدب — ذات جذور جنسية لا يقلل في شيء من أهمية الثقافة كما أنه يبدو لي أن معارضة هذه الفكرة سببها الاقتناع بأنها تمس الكرامة الإنسانية .

إن التحقق من النظرية الفرويدية يعني فقط أن الحياة الجنسية للإنسان أكثر تعقيداً مما يظن عادة . وإننا نعرف الآن ، من أبحاث بيتسن وآخرين ، كيف تختلف الحياة الجنسية للإنسان عن الحياة الجنسية للحيوانات اختلافاً كبيراً سببه الدور الهام الذى تلعبه القصص الخفية . فعلى حين أن الإثارة الجنسية لدى أغلب الحيوانات تعتمد فى جزء كبير منها على الإثارة الموضعية النابعة من الإفرازات الهرمونية للغدد الجنسية ، فإن هذه الإثارة لدى الإنسان قد لا تتم ومع ذلك تظهر إمكانيات الرغبة الجنسية . ففكرة أن طبيعة الحياة الجنسية للإنسان شديدة التعقيد وكون هذه الحياة يمكن لها أن تفصح عن نفسها بوسائل مختلفة ليست مرتبطة ارتباطاً مباشراً بفسولوجية النشاط الجنسي يجب ألا تثير دهشتنا أو تحط من قدرنا .

وأود أن أختم هذا الفصل بتحليل نظرى للتمييز بين الغرائز وهو تمييز ذو أهمية كبيرة فى عالمنا .

ميز فرويد فى البداية بين نوعين من الغرائز : الأول متعلق بالمحافظة على النوع يعنى الغريزة الجنسية كما شرحناها والثانى متعلق بالمحافظة على الفرد أى غريزة الأنا . وكانت هذه الغرائز تبدو كما لو كانت فى خدمة أهداف مستقلة عن بعضها ولا ترتبط بأصل مشترك وفى حالة الصراع كانت غريزة الأنا تنشط كما لو كانت عامل كبت والغريزة الجنسية كما لو كانت مكبوتة .

وقد حلت محل هذه التفرقة تفرقة أخرى بين غريزة الحياة ( Eros ) وغريزة التدمير أو الموت . وقد اضطر فرويد إلى افتراض هذه التفرقة بين المجموعتين على إثر دراسته للظواهر المتعلقة بالسامية والمازوخية .

فى السادية يستمد الإشباع الجنسي من الآلام التى يعانىها الموضوع الجنسي على حين أنه فى المازوخية تكون ذات المريض هى التى تتألم للوصول إلى الإشباع الجنسي . هذان الميلان لا يمكن فهمهما إلا بافتراض انصهار غريزتين مختلفتين :

غريزة جنسية وغريزة تدمير ، ويرى فرويد أن كل الميول الغريزية تجد أصلها في صهر هاتين الغريزتين بدرجات متفاوتة .

فالمازوخية ، إذا جردناها من عنصرها الجنسي ، تفترض وجود ميل إلى تحطيم الذات . إذ لما كانت الغرائز في مجموعها تتحرك في بدء الحياة داخل الشخصية حيث لا ينمو الاهتمام بالموضوعات الخارجية إلا فيما بعد فإن المازوخية ، أى الميل إلى تدمير الذات ، يجب أن تكون أقدم وأعرق من السادية . أما في حالة السادية فإن غريزة التدمير لا توجه نحو الذات وإنما إلى الخارج وتتحول إلى نوع من العدوان . وإذا كان هذا العدوان لا يجد مخرجاً إلى العالم الخارجى أى إذا لم يكن بإمكانه محاصرة موضوعات معينة فإنه يستدير مرة أخرى إلى الداخل مهدداً الشخص بتدمير ذاتي ولتفادى هذا لابد من إيجاد موضوعات في العالم الخارجى يتجه نحوها هذا الميل العدوانى . ويقول فرويد : « كل شيء يحدث كما لو كنا رغبة في حماية أنفسنا من التحطيم الذاتى ، نجد لزماً علينا تحطيم أشخاص غيرنا أو أشياء »<sup>(١)</sup>

وقد أعرب فرويد في خطابه لاينشتاين<sup>(٢)</sup> عن فكرة أن الحرب « ما هى إلا تلهية لغريزة التدمير بتوجيهها نحو العالم الخارجى » . ويعطى هذا الميل إلى الحرب « تبريراً بيولوجياً » « ونحن لا نستطيع إنكار أن الميل إلى الحرب أقرب لطبيعتنا من مقاومة الحرب ، التى تظل فى الواقع نظرية » . وقد تناول جلوفر وهو محلل نفساني بارز دراسة العلاقات بين الحرب والجنوح نحو السلام ويذهب إلى أن « جزءاً كبيراً من الطاقة التى تستخدم فى تنظيم السلم تنبع من نفس المصدر الذى تنبع منه الحرب » . ولذا فإن إجراءات السلم تكون مخففة واحتمالية لأنها إذا ذهبت إلى نهايتها فإنها تبدو فى الحقيقة عدوانية .

وقد لقي هذا رأى مقاومة حتى من بين محبذى النظرية الفرويدية ، فى مجموعها ومع ذلك يبدو أن العدوانية عنصر لصيق بنفسية الإنسان وإذا ما افتقد مخرجاً خارجياً ، يؤدي إلى التحطيم الذاتى . وسواء أكان هذا الرأى صحيحاً أم لا فإنه

يتفق بشكل مؤكد مع تاريخ التطور الإنساني الذي يزخر بقصص الاضطهاد السياسي والديني وبأنواع التعذيب والوحشية . وهو يتفق أيضاً مع التهديد الذي يحوم حولنا بتدمير نووى ، ولكن من الخطأ الاعتقاد بأن نظرية فرويد تقود حتماً إلى نظرة ملؤها التشاؤم في قدرة الإنسان على التحكم في ميوله العدوانية . فأنا الإنسان المتعقل . وهو نتاج التفاعل المتبادل بين مجهودات الأنا الأدنى لتحقيق الإشباع المطلق وضرورات العالم الخارجي يلوح من ورائها الأمل في أن يتمكن الإنسان من السيطرة على قوى التدمير الكامنة في نفسه وتوجيهها نحو أهداف أصالح من وجهة نظر المجتمع . وفرويد نفسه عارض أولئك المحللين النفسانيين ... ذوى النظرة اليائسة في إمكانيات تحكم العقل وأعرب عن فكرة أنه أياً كان ضعف الأنا بالنسبة للقوى الشيطانية التي تسكن في أعماقنا فإن إنماء المعارف في السكولوجية الإنسانية وتفهمهما يعد أحسن وسيلة لتحرير الأنا من العبودية حيال الأنا الأدنى . إذ سيحل الأنا محل الأنا الأدنى . ولذا يمكننا أن نعتبر أن اللوحة القائمة التي رسمها فرويد لقوى التدمير التي تسكن فينا والتي تدفع العالم إلى تدمير نفسه ، تعد تحذيراً مما يمكن أن يقع إذا لم نجعل للعقل المتزلة الأعلى .



### ٣ - الأحلام والتحليل

رفع فرويد الحلم إلى مستوى البحث العلمى . كان الحلم فيما سبق امتيازاً للعرفات والمنجمين والمشعوذين ؛ ولم تفكر العقول العلمية فى إعطاء ولو بعض الأهمية لما كان يبدو أرض صيد محجوزة لأولئك الذين كانوا يتصيدون ضحاياهم من بين الموسوسين والجهلة . وإذا ما توصلوا إلى إعطاء الحلم بعض الأهمية فإنهم لم يكونوا يتعدون القول بأنه نتاج عقل مجهد دون الذهاب إلى ما هو أبعد من ذلك .

وقد وصف فرويد هذا الموقف فى فقرة كان يقص فيها كيف أصبح الحلم جزءاً من تكنيك التحليل النفسى : « اكتشف ذات يوم أن الأعراض المرضية لبعض العصبيين لها معنى . وكان هذا نقطة البداية للعلاج بالتحليل النفسى . وخلال العلاج بالتحليل النفسى لوحظ أن المرضى يرون أحلاماً بدلاً من أعراض المرض . وافترض تبعاً لذلك أن هذه الأحلام لها بدورها معنى .. وهكذا أصبح الحلم موضوعاً لأبحاث التحليل النفسى . والحلم ظاهرة عادية لا تعلق عليها إلا أهمية ضئيلة ومجردة فى ظاهرها من كل قيمة عملية<sup>(١)</sup> ... » .

والهدف الرئيسى للحلم فى نظرية التحليل النفسى ، هو إبعاد كل ما يمكن أن يربك النوم . والمثال البسيط على ذلك هو الرجل الجائع الذى تزعجه تقلصات الجوع وتكون بذلك مثيرات داخلية . فيحلم هذا الشخص بأنه يحضر وليمة محتفظاً بنومه بفضل الإشباع الخيالى لجوعه . ومن الأمثلة المألوفة عن المثيرات الداخلية فى الأحلام مثال كيس الماء الساخن الذى ينساب ويولد حلاًماً موضوعه ماء البحر ، ومثال جرس المنبه الذى يتحول فى الحلم إلى رنين جرس رقيق . وعلى هذا النحو يتم الحفاظ على النوم بإدماج ما يزعجه فى الحلم .

ويلعب الحلم فى رأى فرويد دوراً آخر هو أنه يجسد تحقيق أمنية مستحيلة فى الواقع . ويقوم جزء هام من تكنيك التحليل على فك رموز الحلم كما رواه الحالم لاكتشاف الأمنية التى يحتويها الحلم .

وخلال عملية فك الرموز هذه تتدخل تفرقة بين المضمون الظاهر والمضمون الكامن في الحلم . فالمضمون الكامن هو الباعث الحقيقي على الحلم أى مجموع الميكانيكيات النفسية التى تثيره . وحتى يمكن لهذه الميكانيكيات اللا شعورية أن تفصح عن نفسها فى الشعور فإنها تستخدم أفكاراً أخرى وصوراً أخرى ورموزاً أخرى تسمح لها بالهروب من قوى الكبت التى تفقد جزءاً من فاعليتها فى أثناء النوم « فالحلم هو التحقيق المتكرر لأمنية مكبوتة ، وهو التوفيق بين متطلبات ميل ممنوع والمقاومة التى تثيرها الرقابة النابعة من الأنا » ( فرويد )

أما التصوير الفعلى للحلم فهو يكون ما يسمى بالمضمون الظاهر ؛ وهو يغطى المضمون الكامن الذى يشير إلى المعنى الحقيقى . ويكون عمل المحلل النفسانى هو اكتشاف الميكانيكيات اللا شعورية التى تعد أصل الحلم وذلك فيما وراء الحلم كما يرويه الحالم .

وقد شبه فرويد الرقابة على الحلم التى تحول المضمون الكامن إلى مضمون ظاهر بالرقابة على الصحف فى أثناء الحرب : « افتحوا أى جريدة سياسية وستجدون النص متقطعاً فى مواضع متفرقة تاركاً مناطق خالية على الورق .. وفى أحيان أخرى .. يتوقع الكاتب أن بعض الفقرات ستصطدم بثقوة الرقابة فيخفف من لهجتها مقدماً ، ويدخل عليها تعديلات طفيفة أو يكتفى بمسها أو الإشارة كناية إلى ما كان على وشك أن يكتبه . وتظهر الجريدة بعد ذلك وبها فراغات بيضاء ولكن بعض التوريات والأفكار الغامضة تكشف لك بسهولة المجهودات التى بذلها الكاتب ليهرب من الرقابة الرسمية بإخضاع نفسه لرقابته الذاتية مقدماً » (١)

وتُعرف الميكانيكية النفسية التى عن طريقها تعبّر المادة المكبوتة إلى الشعور باسم « صياغة الحلم » « L'élaboration du rêve » .. بهذه الوسيلة تتحول الإثارات التى تقلق النوم إلى حلم وتولد صوراً تفصح بها المادة المكبوتة عن نفسها .

ولندرس الآن بعضاً من الوسائل التى تنشط فى أثناء صياغة الحلم لتحويل المضمون الكامن إلى مضمون ظاهر .

يقول فرويد إنه يعنى « بالتكثيف » أن مضمون الحلم الظاهر أصغر من مضمون الحلم الكامن إذ لا يقدم المضمون الظاهر إلا نوعاً من الترجمة المختصرة للمضمون الكامن<sup>(١)</sup>.

« والتكثيف » ميكانيكية يتداخل بواسطتها عدد من عناصر المضمون الكامن المتشابهة لتقديم صورة واحدة أو فكرة واحدة في المضمون الظاهر . ففي الحلم يمكن أن تولد شخصية واحدة من إذابة ملامح عدة أشخاص . وهكذا يمكننا أى نحلم بشخص يشبه السيد (س) يمشى كما يمشى (ص) ويلبس كما يلبس السيد (ع) . و تحلم بمكان يسمى Trouport رمزاً لتجربتين إحداهما في Trouville والأخرى في Tréport وتوجد علاقة في المضمون الكامن بين الأشخاص والأماكن تسمح بصرهم في المضمون الظاهر .

هذه الميكانيكية شديدة التعقيد لأنه من ناحية قد يمثل عنصر واحد عدة ميول مكبوتة ومن ناحية أخرى قد يعبر عنصر واحد مكبوت عن نفسه بعدة عناصر ظاهرة . وفي رأى فرويد يوجد هنا تشابك entrelacement بين المضمون الظاهر والمضمون الكامن حتى إن معنى كل عنصر من عناصر الحلم الظاهر يجب أن تنتظر التفسير الكلى للحلم .

ولكن أهم ميكانيكية في تشييد الحلم هي ( النقل ) Le déplacement وهو المسئول الأساسى عن الطبيعة غير المفهومة للحلم .

فالاهتمام العاطفى بعنصر هام في المضمون يمكن أن « ينقل » إلى عنصر أقل أهمية حتى إن الحلم الظاهر يكون مركزاً على عناصر ثانوية أو قليلة الأهمية . وهكذا فإن ما يبدو الموضوع الأساسى للحلم قد لا يكون له في الواقع سوى عامل لا معنى له ، ويكون المعنى الحقيقى مرتبطاً بعنصر مختلف . ففي حلم يصف منزلاً وطريقة تزيين الأبواب والنوافذ لايتعلق العنصر الهام في الحلم إلا بإناء صغير موضوع على المدفئة . ويقول فرويد إن « النقل » Le déplacement هو الطريقة المستعملة أساساً في أثناء تشويه الحلم والتي تتدخل تحت تأثير الرقابة .

والمسرحة Dramatisation وسيلة تتحول بواسطتها أفكار الحلم إلى صور مرئية .



والأفكار المجردة إلى أشياء ثابتة . وترتبط ميكانيكية المسرحة ارتباطاً وثيقاً بميكانيكية النقل لأن اختيار الفكرة التي سيتم التركيز عليها بالاشتراك مع العنصر الهام تعتمد على إمكان تصوير هذا العنصر تصويراً مرئياً . « فنشاط الحلم لا يتردد في إعادة تأسيس فكرة صلبة بسرعة وإعطائها شكلاً آخر حتى ولو كان هذا الشكل أكثر غرابة ، مادام هذا الشكل الجديد ييسر تحويل هذه الأفكار إلى صور مرئية ، واضعاً بذلك نهاية للقلق الذي تثيره فكرة متسلطة » ( فرويد )

وبهذا يأخذ الحلم شكل حركة أو نشاط مسرحي ، أما معطيات الزمن والمكان فلا تتدخل في لعبة الأفكار الظاهرة .

وأخيراً فإن ميكانيكية الصياغة الثانوية L'élaboration secondaire « تتدخل في لحظة الاستيقاظ ولا تتوقف عند هذا الحد . وتم صياغة الحلم بواسطة الرقيب المتيقظ الذي يجعله أكثر اتساقاً وأقرب للمنطق . ويتم إخفاء بعض العناصر بصورة أفضل حتى لا تزعج الشعور . وترتبط العناصر المختلفة للحلم الظاهر ببعضها حتى يكون الحلم كلاً ، ولكن يجب الاحتراس ، بصفة عامة من الرغبة في تفسير جزء من الحلم الظاهر بواسطة جزء آخر كما لو كان الحلم فكرة واحدة متسقة أو كما لو كان يشكل تمثيلاً عملياً » . ( فرويد )

ولذا فإن نتيجة الصياغة الثانوية هي إعطاء الحلم شكلاً جديداً كلية وزيادة صعوبة تفسيره .

وتفصح الميكانيكيات النفسية المكبوتة عن نفسها في الحلم بواسطة الرموز فالشيء يمثل شيئاً آخر بسبب نقطة تشابه بينهما حتى إن الجمع بينهما يكون من الدقة بحيث لا يدركه الشعور . هذا التمثيل بالرموز يكون قبل كل شيء تحويلاً للاهتمام العاطفي من موضوع إلى موضوع آخر . وهذه الميكانيكية عامة متعلقة بالإنسانية حتى إننا نجد في المراسيم الوثنية والدينية . فالعيش والدم اللذان يرمزان لجسد ودم المسيح والمرأة ذات العينين المعصوبتين التي تحمل ميزاناً لرمز للعدالة تعتبر أشكالاً مألوفة لكل منا .

ويمكننا اعتبار مثل هذه الرمزية مقابلاً لحاجة العقول البدائية للتعبير عن أفكارها في صورة عيانية ولكننا إذا نظرنا إليها باعتبارها تعبيراً عن ميكانيكيات

لا شعورية فإن الرموز ستبدو كما لو كانت طريقة للتكرار إذ أن الموضوعات المتباعدة التي تجمع يتم اختيارها لتمثل الحاجات المكبوتة .

وهناك رموز معينة تظهر كثيراً في الأحلام لدرجة أن النظرية الفرويدية اعتبرتها عالمية . وهكذا فإن المنزل يرمز غالباً لجسد الإنسان ، فإذا كانت الجدران ملساء يكون الأمر متعلقاً برجل ، أما إذا كانت مزودة بأسوار ومطلات فإن الأمر يكون متعلقاً بامرأة . ويظهر الوالدان في صورة ملك وملكة على حين يظهر الإخوة والأخوات في صورة حيوانات صغيرة أو ديدان . وترمز المياه في الحلم للميلاد أما العلاقات بين الأم وأطفالها فتتمثل بواسطة التزول إلى الماء أو الخروج منه ، بإنقاذ الغير أو الإنقاذ بواسطة الغير . ويرمز السفر للموت . وتمثل الأعضاء الجنسية بواسطة أشياء تشبهها من بعض الأوجه ؛ فعضو الذكر يمثل بواسطة شيء له قدرة على النفاذ (سكين أو خنجر إلخ) وأيضاً بواسطة عصا أو مظلة أو أشجار أو صاري . وتمثل الأعضاء المؤنثة بواسطة أشياء مقعرة بئر أو حفرة أو قدر أو علبة .. إلخ .

ويبدو أن التكنيك المستعمل في التحليل النفسي بسيط إلى حد كبير ولكنه يتطلب من المحلل النفسي براعة وصبراً لا يمكن التوصل إليهما إلا بعد سنوات من التمرين العملي . وهذا التكنيك يعرف باسم التداعي الطليق *Associations libres* ويتم عملياً على النحو الآتي : يروي المريض حلماً ، أو تجربة أو يعبر عن فكرة أو نظرية عزيزة على نفسه ويطلب منه المحلل التجول بأفكاره حول هذا الموضوع ويجب على المريض ألا يبذل جهداً في توجيه أفكاره كما يجب أن يعبر عن الأفكار المتواصلة التي تعن له . ولما كان كل تداع يجر آخر فإن المريض ينهي إلى تذكر التجارب المنسية . وفي الهدوء الذي ينجم على مكتب المحلل النفسي يرتخي المريض ويتكلم عن نفسه بطريقته ، وفي الوقت نفسه يعبر عن أحلامه . ويحرص المحلل على تجنب ما يوحى إلى المريض بأي شيء بواسطة الحركة أو القول .

ويدون المحلل وقفات المريض في أثناء تحدّثه والتي يبدو أنها تعني وجود أمر مكبوت . ويقابل المحلل عادة مقاومة كبيرة ، كما لو كان المريض يخشى الكشف عن ميوله اللا شعورية ويقتضي الأمر أشهراً عديدة لإتمام التحليل ، أشهراً من الصبر والفهم .

وتنمو علاقة عاطفية بين المحلل والمريض تسمى التحويل Transfert أى تتحول الانفعالات والميول ذات الصلة بعلاقات سابقة لم تتم على النحو الذى كان يأمله المريض إلى المحلل ، وبهذا يتحرر المريض من موافقة العاطفية التى كانت أساس الصعوبات التى عانى منها ، ويصل المحلل إلى أن يضع أمام عينى المريض تباعاً الأشخاص الذين كانت له بهم علاقات عاطفية . فيستطيع أن يقدم مثلاً والد المريض عندما كان المريض طفلاً تتنازعه نحو الأب الأحاسيس المتناقضة من حب وكراهية . هذا الوضع الثانى<sup>(١)</sup> الذى يكون فيه الموضوع أو الشخص تحت تأثير الميول المتناقضة محبوباً ومكروهاً فى آن واحد يجعل مهمة المحلل دقيقة ويقول فرويد : « لا يمكن إنكار أن المحلل النفساني فى أثناء جهوده لتخطي ظاهرة التحويل بنجاح يلقى صعوبات كبيرة ، ولكن يجب ألا ننسى أن هذه الصعوبات هى التى تسدى لنا خدمة إحياء الانفعالات العاطفية التى نسيها المريض »

الهدف النهائي للمحلل هو جعل علاقة التحويل واعية حتى يعرف المريض دور المحلل وطبيعة الانفعالات المتصارعة التى يشعر بها نحوه . لأن هذا يسمح له بالتحرر من الخضوع للمحلل . وتفهم الأسباب التى كانت أصل الصعوبات التى واجهها .

كان فرويد شديد الحرص فى أحكامه المتعلقة باستعمال تكنيك التحليل النفسى . وكان يعترف بصراحة أن حالات الشفاء فى أثناء العلاج بالتحليل النفسى ليست مرتفعة إلى حد يمكن التفاخر به وفعلاً فقد كتب يقول « لا أعتقد أن نجاحنا يمكن مقارنته بنجاح Lourdes<sup>(٢)</sup> لأن عدد الأشخاص الذين يؤمنون بمعجزات السيدة العذراء أكثر من أولئك الذين يؤمنون بوجود اللاشعور » وبصرف النظر عن الدعاية التى تحويها هذه الجملة فإنه يبدو أنها تعترف ضمناً بدور الإيحاء فى الشفاء إلى حد يصعب معه القول إلى أى مدى يرجع فيه نجاح التكنيك الفرويدى إلى القيمة الذاتية لطريقته أو يرجع إلى الثقة التى يضعها المريض فى المحلل . ولكن أهمية النظرية الفرويدية لا ترجع إلى النجاح الذى



تحرزه في العلاج بقدر ما ترجع إلى قدرتها على جعلنا نفهم ، بطريقة أفضل ، الطبيعة الإنسانية . فأهمية العلم لا تكمن فقط في الإمكانيات التي يقدمها لنا للتدخل أو التنبؤ ، وإنما يهمننا العلم كذلك لأنه يجعلنا نفهم الميكانيكيات التي تمكننا من التدخل . فنظرية فرويد عن الحلم تعطي للأحلام معنى وتشرحها باعتبارها شكلاً للنشاط النفسي ينتج عندما يكون الشعور في حالة راحة . وفي ضوء هذه النظرية نلاحظ أن الطريقة التي تعبر بها الخيالات عقلنا في حالة اليقظة مرتبطة بالأحلام التي تراودنا في الليل . فنحن نعلم أننا نحاول في أحلام اليقظة تحقيق الآمال والرغبات الواعية ؛ فنرى أنفسنا وقد حققنا النجاح ونقوم بتحويل الأحداث لتعكس لنا صورة طيبة عن أنفسنا . وحسب النظرية الفرويدية فإن حدوث مثل هذه الميكانيكية أثناء النوم يصبح شيئاً ذا معنى . وقد كان الدكتور براون على حق عندما قال إن فهم جزء كبير من هذه النظرية يرجع إلى أنها تعبر عن أشياء طالما عرفناها ولكن بصورة مشوشة<sup>(١)</sup> . ويورد الدكتور براون حجة الأستاذ نوتكات في كتابه « Psychology of personality » والتي مؤادها أنه « حتى أولئك الذين يعدون التعبير بالرموز في الأحلام مفتعلاً ومضحكاً يعرفون تماماً معناه . فإذا ما حلم شخص بأنه يتزل إلى مطبخه ويفتح الفرن فيجد به قطعة من الحلوى فإنه عندما يستيقظ يرى الحلم مجرداً من كل معنى ؛ ومع ذلك فإنه عندما يجلس في مقهى الحى مع جندي يقول له : « إن لدى زوجتي قطعة حلوى في الفرن » يفهم بسرعة ما تعنيه هذه الجملة »<sup>(٢)</sup>

أكدت الأبحاث على النوم بطريقة غير مباشرة صحة نظرية فرويد عن التعبير بالرموز في الأحلام ؛ وتمت دراسة الطريقة التي يحدث بها تعديل مضمون الأحلام بواسطة المنبهات الشفوية . وخلال إحدى التجارب أوقف الشخص بعد أن أعيد على سماعه مراراً اسم صديقه « Jenny » والذي كان يردده جهاز تسجيل . وعندما استيقظ تذكر أنه كان يحلم بأنه كان يقوم بفتح خزانة حديدية بواسطة كاشة « Jemmy »<sup>(٣)</sup> . فالتعبير بالرموز في هذا الحلم واضح . ولكن الشيء الذي

( ١ ) Dr. J.A.C. Brown : Freud and the post — Freudians, Penguin 19262, P. 189

( ٢ ) جملة شعبية إنجليزية تعني أن المرأة حامل .

يلفت النظر هو كون الإثارة الشفوية ذات المضمون العاطفي القوي ، يمكن أن تولد حلماً ، وأن هذا الحلم مع كونه نابعاً من الإثارة الشفوية ، يصل إلى التعبير عن ميول عاطفية كامنة .

وبرغم أن فرويد نادى بضرورة إدخال الحلم في مجالات البحث العلمى وبأن الحلم له معنى ولا يقتصر على كونه نتاج نشاط نفسى لم يتم التحكم فيه ، فإننا نستطيع أن نقول وبحق إنه بالغ في تقدير الدور الذى يلعبه تحقيق الرغبات فى صياغة الحلم إن أقصى ما يمكن أن نقوله هو أن نشاط الحلم هو وسيلة للتعبير عن الرغبات المكبوتة ، ولكن هذا لا يعنى أن نشاط الحلم يستمد من تحقيق الرغبات فقط وأنه لا تتدخل عوامل أخرى فى صياغة الأحلام . وتعلمنا تجربتنا من خلال الحياة اليومية أن خوفنا وقلقنا يعبران كذلك عن نفسيهما فى الحلم ؛ وبرغم أن هذا الخوف والقلق يمكن أن يكون مصدرهما الرغبات المكبوتة ، بمعنى أن هذه الرغبات يحرمها المجتمع وبذا يصبح سبباً للقلق ، فإن الخوف والقلق يمكن أن يكونا مرتبطين بأسباب أكثر موضوعية .

وعلى سبيل المثال أسر لى صديق فقد عمله لمدة ثلاث سنوات خلال أزمة الثلاثينات بأن الخوف من البطالة ظل يراوده ولم يستطع التخلص منه تماماً فى أية لحظة . وبرغم أنه يستطيع التحكم فى هذا الخوف فى أثناء يقظته فإنه يعود للظهور أحياناً فى أثناء نومه .

والحقيقة أن جزءاً كبيراً من حياة اليقظة خاضع لما يفضل تلاميذ فرويد تسميته « القمع » « répression » فى مقابلة « الكبت » « refoulement » أى تنحية الأفكار المقلقة جانباً بطريقة شعورية . ولما كانت الرقابة الشعورية تضعف فى أثناء النوم ، فإن الأفكار المنحاة والميول المكبوتة يمكنها أن تظهر وتعبّر عن نفسها .

إن الماركسية التى تعالج وقائع محددة موضوعياً وعلى وجه الخصوص وقائع اجتماعية لا تفسح للحلم إلا مكاناً صغيراً فى تركيبها النظرى . ومع ذلك ، كما سأحاول أن أوضح ، فإن الأحلام ذات أهمية خاصة بالنسبة لنظرية المعرفة . ذلك أنها الماركسية

تقدم تعبيراً عن التفكير الاجتماعي . بمعنى أنها لا تعتبر جزءاً من وسائلنا المعتادة في التعبير وبالتالي لا تستخدم الوسائل اللغوية التي تسمح لنا بالتواصل مع الآخرين . هذه الوسائل اللغوية ، نظراً لأنها على قدر كبير من التجريد ، تخضع لتحريفات خاصة بها . وأيضاً كان الأمر فإن الدراسات المتعلقة بالإنسان لا يمكنها أن تتجاهل حقيقة الحلم . فكوننا نستطيع أن نحقق في الأحلام ما ياباه علينا الواقع الخارجي حقيقة ذات معنى اجتماعي لا تزال أهميتها في انتظار استكشاف الإنسان لها .



## ٤ - السواء والمرض في علم النفس

من بين الاعتراضات التي توجه إلى نظرية التحليل النفسي أنها مؤسسة على ملاحظات تتخذ من الحالات غير السوية أى المرضية نقطة البداية لها . وقد كان رد فرويد على ذلك أن الحالات غير السوية لا تختلف عن الحالات السوية إلا اختلافاً في الدرجة وأن الاتجاهات الموجودة في الحالات المرضية موجودة في الحالات غير المرضية ولكن بشكل مخفف . ويؤدي تضخم الأعراض كما تظهر في الحالات المرضية إلى تسهيل دراستها ويكفي أن نتأمل بعمق السلوك المعتاد لنعثر على نفس الاتجاهات والميول ولكن بصورة أقل ظهوراً في تصرف كل منا .

ويكمن الخطر الحقيقي عند القيام بممارسة العلاج النفسي . فيجب على القائم بالعلاج النفسي أن يحترس من تطبيق المعطيات غير الطبيعية على أشخاص طبيعيين - من أن يرى كل شخص عصائياً أو مريضاً بالذهان - ذلك أنه تظهر على كل منا إلى حد ما ، ملامح سلوك غير طبيعي .

وخلال هذا الفصل أود أن أصف بعض أشكال التصرف التي تبحث فيها ميولنا اللاشعورية عن وسيلة تعبر بها عن نفسها والتي تكون ميكانيكيات الدفاع التي يستعملها الأنا . ولتمهيد لوصف السلوك العادي سأبدأ بدراسة السلوك غير العادي .

الشكلان غير العاديين للسلوك غير الطبيعي هما العصاب Névrose والذهان Psychose أى المرض العقلي .

في العصاب ينشأ ، حسب النظرية الفرويدية ، وضع تكون فيه الميول والاتجاهات المتضادة قد بلغت حداً من التوتر لا يمكن احتماله . وإذا بالكبت تقل فاعليته في التحكم في هذه المتضادات . ويهدد القلق بالاستقرار . وفي سبيل تجنب هذا ينمى الأنا أعراضاً عصائية تقوى الكبت أو تسمح للميول اللاشعورية أن تفصح عن نفسها جزئياً . وتعد هذه الأعراض بالنسبة للأنا وسيلة للهروب من هذه الميول

التي يثير الصراع فيما بينها قلقاً كبيراً . وهكذا في أثناء الحرب يغدو كثير من الجنود فريسة لانفعالات وميول متضادة . إذ تكون لديهم رغبة في الابتعاد وبقدر الإمكان عن مكان الخطر ولكنهم يحجمون عن ذلك لما يولده تحقيق هذه الرغبة من الشعور بالإثم . الهرب مخزٍ ، والبقاء ينطوي على خطر وربما يؤدي إلى الموت . نلاحظ هنا وجود ميلين متضادين . فيجب على الأنا أن يواجه من ناحية الضغط العاطفي الذي يولده وضع منطوي على خطر ، ومن ناحية أخرى التريبات الأخلاقية للأنا الأعلى التي يجعل ناموسها الهرب صعب التصور . ويتصادف أن يقدم جرح وسيلة للهروب من هذا الاختيار ، وإذا بالشخص المصاب يعمل على إنماء عمى أو شلل يجعله في حالة عجز عن العمل الإيجابي . وبهذا يشبع غريزة الابتعاد عن الخطر دون أن ينجم عن ذلك شعور بالإثم . ويمكن أن تكون الأعراض العصبية مصحوبة بالآلام شعورية لإرضاء الأنا الأعلى ويرتبط العمى أو الشلل بأسباب نفسية ذلك أنه في حالة التنويم المغناطيسي يعود البصر أو يسترد العضو المشلول القدرة على الحركة ثم يختفي عندما تتوقف حالة التنويم المغناطيسي . وتم الأعراض بميكانيكية لا شعورية تماماً ودون غش متعمد .

وتسمى هذه الوسائل للهروب من صراع عاطفي عن طريق الإصابة باضطراب جسماني يبحث فيه الأنا المهدد عن ملجأ ، تسمى في لغة التحليل النفسي بعصاب الاستبدال أو التحول . *Névroses de conversion* . ويحدث كل شيء كما لو كان الصراع النفسي يتحول إلى أعراض جسمانية . وفي الحالات الأخف درجة التي لا تصل إلى أن تكون عصاباً نستطيع أن نلاحظ كل يوم هذه الميكانيكية في ظهور إصابات قليلة الخطر : سعال ، زكام ، صداع ، تجنبنا لقاءات لا نرغب فيها أو أعمالاً منفرة . فالصداع الذي يمنعنا من إلقاء خطبة يمكن أن يبدو تلقائياً ولكنه يساعدنا على التخلص من مهمة كنا لا نرغب في القيام بها

ويعد العصاب القهري<sup>(١)</sup> شكلاً آخر من أشكال الهروب . ويدخل في هذه الطائفة الموسوسون الذين يشعرون بضرورة القيام بأعمال معينة مجردة من أي معنى في

(١) يقابل ما يعرف في اللغة الدارجة بالوسواس مثل أن يقوم المريض تحت إحساس قهري بغسل يديه مرات عديدة في أثناء النهار أو بغير ذلك من الطقوس القهرية قبل النوم مثلاً .

ذاتها ولكنها ترمز إلى ميول مكبوتة . فالأعمال مثل الترتيب ، والعد ، ولمس الأشياء ، لها قيمة تحمى أولئك الذين يلجأون إليها من أن يقوموا بأعمال أخرى يمكن أن تولد إصابات غير مرغوب فيها . ويمكن أن تكون ردود فعل تسعى ، رمزياً ، إلى إعدام عمل سابق ذي معنى نفسى قوى . وقد تكون أعمال القهر مصحوبة بأفكار تبدو غالباً تافهة وخالية من أى معنى ولكنها تساعد على إخفاء أفكار أخرى هامة من الناحية النفسية . وتتسبب استحالة القيام بهذه الأعمال والجهود التى تبذل لطرد الوسواس فى حدوث اضطراب عقلى خطير .

ويضرب فرويد مثلاً طريفاً عن العصاب الحوازى فى كتابه « مقدمة فى التحليل النفسى » .

كانت فتاة ذكية فى التاسعة عشرة من عمرها تشعر دون سبب ظاهر بانها شديدة. إذ كان عليها قبل أن تأوى إلى فراشها أن تقوم بمجموعة من الطقوس المعقدة؛ كانت لا تريد أن تسمع أى ضجة فى أثناء الليل وفى سبيل ذلك كانت توقف الساعة ذات البندول فى حجرتها وتترك ساعة يدها خارج الحجرة . ثم ترتب بعناية الزهريات وشوالى الورد على مكتبها حتى لا تسقط على الأرض وتزعج نومها . وكانت تصر على أن يترك باب حجرتها المؤدى إلى حجرة والديها مفتوحاً . وأخيراً ترتب فراشها بطريقة معقدة بحيث لا تمس الوسادة الطويلة خشب السرير وتوضع المحدة محاذية تماماً لقطر الوسادة الطويلة . وتهز زغب المحدة حتى يسقط الريش كله فى القاع ثم يبسط ليعاد توزيعه مرة أخرى بصورة متساوية « وتكون جميع هذه الحركات مقترنة بالخوف من عدم القيام بها على النحو الواجب . ولذا كانت تحاول مراراً وتكراراً ، ويتسرب الشك أحياناً إلى الاحتياطات التى كانت تتخذها وتكون النتيجة هى انقضاء ساعتين قبل أن تستطيع أن تنام وتترك والديها المذعورين ينامان » ( فرويد )

وقد أظهر التحليل الذى قام به فرويد لهذه الطقوس أن الهدف منها مزدوج فهى من ناحية ترمز لرغبات جنسية مكبوتة ومن ناحية أخرى تعد وسيلة دفاع ضد هذه الرغبات .

نبه فرويد إلى أن الاحتياطات التى تتخذها هذه الفتاة قبل أن تأوى إلى



فراشها لها مقابل في الحياة العادية . فكثير من الأشخاص يلجأون إلى القيام بأعمال روتينية قبل أن يناموا . ولا تعد هذه الاحتياطات أعراضاً عصابية إلا إذا اتخذت شكلاً مبالغاً فيه وكانت مصحوبة بوسوسة شديدة . وكذلك الحال بالنسبة لأعمال الوسوسة الأقل أهمية مثل: تفادي وضع القدم على الشق بين بلاطتين ، ولس. حاجز السلم ، وعد الخطوات ، وغسل الأيدي وغيرها من الأعمال التي يمكن ملاحظتها كثيراً في الحياة اليومية . وهي لا تشير إلى وجود عصاب إلا إذا أصبحت تشيع الاضطراب جدياً في سير الحياة وتصبح مصدراً للقلق إذا لم يتم إنجازها .

إذن فالأعراض العصابية لها معنى . إنها ميكانيكيات يستطيع الأنا بواسطتها الدفاع عن نفسه أمام إلحاحات الأنا الأدنى والقلق الذي يصاحبها عامة يمثل الخطر الدائم النابع من الأعماق .

يميز فرويد بين ثلاثة أنواع من الحصر أي القلق النفسي أو الضيق : حصر موضوعي نابع من تهديد خارجي ، وحصر عصابي يأتي فيه الخطر من الداخل وتشير متطلبات الأنا الأدنى ، وأخيراً حصر أخلاقي يكون سببه الأنا الأعلى عندما تكون الأفكار والأعمال في صراع مع أحكام الأنا الأعلى القاسية . وغالباً ما يكون الشخص العصابي فريسة للقلق الذي لا يستطيع منه فكاً كما برغم أن هذا القلق يكون على غير أساس أو مبالغاً فيه بالنسبة للمركز الخارجي ويمكن أن يكون القلق « حصرًا هائماً »<sup>(١)</sup> *Angoisse flottante* بمعنى أنه يبدو غير قائم على سبب معين ، وبرغم ذلك فهو يولد شعوراً بعدم الراحة وبالحوف . ويمكن أن يكون القلق فوبياً *Phobique* متخذاً شكل خوف نابع من مواقف خاصة مثل : الخوف من الأماكن العالية ، أو من الفضاء أو من الأماكن المغلقة .. إلخ وقد يوافق المريض على أن خوفه لا يتناسب مع التهديد الذي يقدمه الموقف الخارجي أو أنه يبالغ في هذا التهديد ولكنه يجد نفسه عاجزاً عن التحكم في هذا الخوف . وهذه المواقف التي يخشاها يمكن أن تكون ذات صلة بميول لا شعورية تهدد هذه المواقف بتحريكها .

(١) الحصر الهائم : المقصود بالحصر القلق النفسي والمقصود بلفظة الهائم أن القلق غير مرتبط بموضوع معين وإنما يستشعر المريض قلقاً دون ربطه بمصدر معين .

والعصابى برغم مرضه لا يفقد كل اتصال بالواقع . فقد يبحث عن مساعدة لتحسين حالته ويريد الخروج من حالة الشعور بعدم الأمان والتعاسة . ولا يسعى إلى الهرب من مشاكله عن طريق تشويه علاقته بالعالم الخارجى تشويهاً كاملاً . أو الانسحاب الكامل منه . فهو واع بعجزه ويفهم ذلك إلى حد ما ويشعر بمسئوليته اجتماعياً . ويكمن هنا الفارق الرئيسى بين العصابى والمصاب بالذهان psychique فمرضى الذهان ينسحبون من الواقع أو يشوهون بعض أوجهه . فالمرضى بالذهان نادراً ما يعترف بعجزه « والانسحاب من الواقع يتم لدى المرضى العقلين بطريقتين : إما أن اللا شعور المكبوت يصبح من القوة بحيث يفرقه الشعور الذى يحدده الواقع ، وإما أن الواقع يغدو من القسوة بحيث لا يمكن أن يحتمله الأنا المهدد ، وفى ثورة يائسة للدفاع يلقي الأنا بنفسه بين ذراعى الميول اللا شعورية »<sup>(١)</sup>

ويعد تصنيف الأمراض العقلية غامضاً إلى حد ما<sup>(٢)</sup> . والأشكال الرئيسية هى الشيزوفرانيا أو الفصام Schizophrénie ، والبارانويا Paranoia والذهان الهوسى الاكتئابى psychose maniaco — depressive

ويتميز الفصام la schizophrénie باختلاف الحياة العاطفية عن الحياة العقلية . فالمرضى يتأثر بصورة بالغة من شىء تافه فى حين يظل ساكناً تماماً فى ظروف من المفروض حسب طبائع الأشياء أن تثيره . وعلى هذا النحو فقد تصيبه نوبة هياج لأن ورقة وقعت عند قدميه ويبدو غير متأثر عند إخباره بوفاة قريب له . هذا الاختلاف بين الحياة العاطفية والحياة العقلية أدى إلى دفع الفصام

Freud : Nouvelles conférences, p. 16

(١)

(٢) يوجد تصنيف منتشر الاستعمال ، يميز بين الأمراض العقلية العضوية والأمراض العقلية الوظيفية . والأمراض العقلية العضوية هى التى نجد لها سبباً جسدياً . ويمكن أن يتسبب فيها تدهور فى اللحاء كما فى حالة الشيخوخة وإصابة المخ وعدم كفاية مد المخ بالدم والتسمم إلخ . أما الذهان الوظيفى فلا يبدو واضحاً أن هناك سبباً عضوياً . ويدخل فى هذا الذهان الفصام والهوس الاكتئابى .

وتعتبر هذه الأمراض أمراضاً فى الشخصية لا أمراضاً فى الجسد ، ولكن ليس من السهل تأكيد أنه لا توجد عوامل عضوية تتدخل لمجرد أننا لا نراها . ثم إنه لا يجب أن ننسى أن الأمراض العقلية العضوية تفسد الشخصية حتى إنه ليس فى الإمكان وضع خط فاصل بين الذهان العضوى والذهان الوظيفى .

بأنه « انفصال الأفكار » <sup>(١)</sup> "dissociation des idées" فالمصاب بالشيزوفرانيا انسحب من العالم ليدخل في عالم من صناعه مأهول بالأهوام الغريبة والأفكار العجيبة .

ويميز الطب النفسى أربعة أشكال رئيسية للفصام : البسيط ، الهيفرينى hébéphrénique والتخشبى catatonique والباراناوى أو الهذائى parano فالفصام فى شكله البسيط يتميز ببطء التفكير والانسحاب من العالم المصحوب بالتخيلات . أما فى الشكل الهيفرينى hébéphrénique فتظهر بصورة أوضح الأهوام الخيالية ، والهلوسة المسموعة ، ونوع من العبط ، وأزمات ضحك عصبية وكذلك استعمال ألفاظ ومعان جديدة فى الحديث . وتتوالى على الشكل التخشبى catatonique حالة بلاهة ثم حالة إثارة . فى حالة البلاهة يوجد انسحاب تام من الواقع ، ويبدو المريض غريباً كلية عن محيطه وعن حاجات جسده . فهو لا يتكلم ويجب أن يعامل كما لو كان طفلاً صغيراً . وعندما يتحول إلى حالة الإثارة التخشبية يصبح سلوكه اندفاعياً وشديد النشاط إذ يبدو وقد خرج من بلاهته ليدخل فى حالة مضادة من النشاط الزائد لا على أثر تغير فى مركزه الخارجى ولكن استجابة لميكانيكيات عقله الغريبة الأطوار . وأخيراً فى الشكل الباراناوى la forme paranide يلاحظ الشك وعدم الثقة حياى الأشخاص الآخرين ، وتفسيراً خاطئاً للأشياء وتوهمياً قوياً بالاضطهاد المصحوب بهلوسة شديدة . <sup>(٢)</sup>

هذا الشكل الأخير يشبه الذهان المعروف باسم بارانويا ، وفى الحقيقة ، يرى بعض الأطباء النفسانيين أن هذا الشكل يدخل فى هذه الطائفة . ومع ذلك فى البارانويا لا وجود لاضطرابات التفكير وإن وجدت فبقدر ضئيل . وتتسم

---

(١) اصطلاح قد يفهم خطأ ويخلط بين الفصام وتعدد الشخصيات - وهو حالة يبدو فيها أن الفرد يغير شخصيته - إحداها تبدو مبتهجة ومناكفة على حين تكون الأخرى جادة ومتعلقة كما فى الحالات الشهيرة التى درسها مورتون برنس : سالى بوشون .

(٢) كثيراً ما تخلط الهلوسة بالأوهام . فالوهم illusion هو فكرة خاطئة مثل الاعتقاد الخاطيء أن الأشخاص يتآمرون ضدك أما الهلوسة Hallucination فهى تصور خيالى دون موضوع مثل سماع أصوات أو رؤية أشخاص فى حين أنه لا يوجد من يتكلم ولا يوجد من يرى .



البارانويا بأقصى حد من عدم الثقة ، إذ يصل حال المريض بالبارانويا إلى حد الاعتقاد بأن العالم كله متآمر ضده . وأنه مضطهد وأن أبسط الأعمال تهدد راحته . والواقع أنه مضطهد وفكرته التي مؤاها أنه مضطهد مبررة بمعنى معين ؛ فالاضطهاد في الحقيقة داخلي ، إذ أن الأعمال والأقوال التي لا يثق فيها تأتي منه وتمثل الميول المكبوتة واللا شعورية التي يخاف منها . وبعبارة أخرى هو يحاول الهرب من الميول الداخلية بإلقائها على العالم الخارجي ونسبها إلى أشخاص آخرين وسنناقش فيما بعد هذه الميكانيكية المسماة بالإسقاط projection

عندما يتم إسقاط الميول غير السارة على العالم الخارجي تصبح العملية منطقية للغاية . غالباً ما يشيد مرضى البارانويا نظاماً للدفاع على درجة عالية من الإحكام لتبرير ريبهم . وقد ترامت إلى علمي حالة مماثلة كان المريض فيها قد بنى حجة مفيدة مؤاها أنه كان المقصود بأغلب عمليات القتل التي وقعت حديثاً . فكل القتل في السنوات الأخيرة يحملون عنصراً كان يراه في نفسه سواء لتواجده في نفس المكان عند ارتكاب الجريمة أو لأن الحروف الأولى من اسمه كان يحملها القاتل . وكان يرد على كل اعتراض بمجموعة من البراهين المرتبة بطريقة معقدة لتكون حجة مقنعة للغاية .

والشكل الأخير من أشكال الذهان الذي سندرسه باختصار هو الذهان الهوسي الاكتئابي la psychose maniaco — depressive كل منا يعرف قفزات المزاج أو لحظات الإحساس بالراحة التي يتبعها انهيار . وبصفة عامة يمكننا تقبل هذه القفزات أو التخلص منها أو التصرف بحيث لا تسيطر علينا سيطرة كاملة . ولكن في الذهان الهوسي الاكتئابي تسيطر قفزات المزاج تماماً . وهي تظهر غالباً دون سابق إنذار وفي حالات معينة تطول فترة الانهيار ثم يتبعها تغير مفاجيء يأتي بإثارة شديدة . وفي حالات أخرى تنقضي فترة من الهدوء النسبي ثم تليها فترة من الانشراح المفاجيء ويختلف التطور من مريض لآخر . في حالة الانهيار يكون المريض جامداً ولا يستطيع التغلب على حزنه العميق ، يرى نفسه غير صالح لأي شيء ، يدين نفسه ، لا يأكل ولا يتحرك إلا قليلاً . ويمكن أن تأتي مرحلة الجنون فجأة ، فيصبح المريض شديد الحيوية يتكلم كثيراً ويفصح عن أفكار غريبة ويبدو

كما لو كان يتفجر طاقة . ولا يزال أصل هذه الحالة غير واضح تماماً . والتفسير الفرويدي لها هو أنه في حالة الانهيار يسيطر أنا أعلى شديد القسوة على الأنا غير المسلح الذي يكون تحت رحمته ويجبره على الرضوخ لقواعد أخلاقية غاية في القسوة . وبعد فترة معينة يفقد الأنا الأعلى قدرته على الانتقاد ويستعيد الأنا قواه . وعندما يهدأ الأنا الأعلى ويسترد الأنا قدرته على الحركة ، يجد نفسه في حالة من ازدياد النشاط ممزوج بالنشوة ويختال كما لو كان الأنا الأعلى قد فقد كل سلطته أو اختلط به وبالتالي فإن هذا الأنا المختل الذي تحرر يستسلم تماماً لإشباع كل رغباته<sup>(١)</sup> .

وهكذا فإن العصاب والذهان ميكانيكيات للدفاع يسعى الأنا بواسطتها لحماية نفسه من إلحاحات الأنا الأدنى وفي بعض الحالات يسعى للتصالح مع أنا أعلى شديد القسوة . وهذه الميكانيكيات تعبر في أشكال متطرفة عن ميول موجودة لدى كل منا فنحن نستخدم في حياتنا اليومية ميكانيكيات نرمي بواسطتها إلى الدفاع عن أنفسنا من ميول لا شعورية قد يؤدي إظهارها إلى الاصطدام بقواعد الشعور . هذه الميكانيكيات هي مصدر أشكال التصرف التي تشبه إلى حد ما تصرفات العصبيين ومرضى الذهان . ومعرفة هذه الميكانيكيات ذات أهمية كبرى لفهم الإنسان على المستويين الشخصي والاجتماعي . ولذا فإنني أختتم هذا الفصل بتعداد أهم هذه الميكانيكيات .

أولاً التكوين العكسي *La formation réactionnelle* وهو يتعلق بإنماء سمات واهتمامات شعورية هي نقيض للميول المكبوتة . فيوجه الاهتمام بعيداً عن هذه الميول المكبوتة وبدا يشتد ردعها . ومن الأشكال العامة للتكوين العكسي الجهاد في سبيل الحشمة . فمن طريق إدانة كل ماله صلة بالجنس—صور عرايا ، رقص ، أشخاص يتعاقون ، فن حديث ، روايات—يتم الوصول إلى حل وسط تكون فيه الميول الجنسية اللا شعورية قد وجدت مخرجاً جزئياً في الاهتمام المركز على الأشياء الجنسية على حين أنها في ذات الوقت ممنوعة منعاً قطعياً بسبب الطبيعة المناقضة لهذا الاهتمام . فيوجد مثلاً أشخاص مغرمون بالبحث الدائم عن

منظر غير محتشم في الحداثق العامة أو يتزهون في الأماكن الحلوية للتعبير عن عدم رضائهم عن البطاقات البريدية Les cartes postales المعروضة في واجهات المحلات.

وهناك مثال آخر مألوف وهو مثال ربة البيت التي ترعب كل من يحيط بها بدأبها على إزالة الغبار والدعك والتنظيف . هذه المغالاة في النظافة هي تكوين عكسى ليل شديد تكون فيه القذارة ذات معنى هام .

والإسقاط projection وسيلة للهروب من الميل اللاشعورية عن طريق نسبتها إلى أشخاص أو مراكز في العالم الخارجى فيتحول التهديد من تهديد داخلى إلى تهديد خارجى . وبذلك يصبح الهجوم والهروب ممكناً كما لو كان متعلقاً بتهديد خارجى حقيقى . فبواسطة الإسقاط تميل إلى التعرف لدى الغير على هذه الميل التي نرفض الاعتراف بوجودها فينا وندينها . وإن مراقباً بقطاً يستطيع في الغالب أن يحدد خاصية الميل اللاشعورية بتسجيل الأشياء التي يدينها بأعنف صورة . فالشخص الذى ينتقد كثيراً أخطاء الآخرين يكون لديه إحساس شديد بالذنب حيال أخطائه هو ، والشخص غير المخلص يقف بالمرصاد لغدر الغير ، والعاشق الكثير الشكوك « يسقط » ميوله الشخصية بعدم الوفاء .

ويعتبر التسامى وسيلة هامة للتعبير عن الميل الجنسية . إذ تجد هذه الميل هدفاً واهتمامات لا ترتبط مباشرة بالجنس . فيتترع من هذه الميل وجهها الجنسى وتعبير عن نفسها بوسيلة يقبلها المجتمع . وتبعاً لنظرية فرويد ينبع الكثير من صور الإبداع الفنى والأدبى والثقافى من تحول الطاقة الجنسية . وميزة التسامى أنه يتضمن أقل قدر من الردع إذ لا يتعلق الأمر بميكانيكية دفاع عن الأنا ضد إلحاحات الأنا الأدنى وإنما يتعلق بطريقة تعاون بين الأنا والأنا الأدنى . ومن هنا فهي الوجه المقابل للتكوين العكسى . La formation réactionnelle . وقد أوضح ارنست جونز التقابل بين التكوين العكسى والتسامى على النحو الآتى : « يمكن أن يتسامى الميل البدائى للاستعراض إلى رغبة فى السيطرة جسمانياً أو بالقول أو بأى شكل من أشكال الشهرة . وبواسطة التكوين العكسى يمكن أن يتحول هذا الميل للاستعراض إلى تواضع أو خجل . ويمكن أن تتسامى اللذة البدائية التي يجدها الأطفال فى القذارة إلى هواية الرسم أو النحت أو فن الطبخ ، أو تؤدي إلى



رد فعل يبدو في الميل للنظافة والترتيب وما إلى ذلك »

وجود التسامى دليل على أن الأنا من القوة بحيث يستطيع استعمال الميول الغريزية لتحقيق أهداف اجتماعية : وبدلاً من أن ينحني الأنا أمام الواقع الذي يضيق الخناق على ميول الأنا فإن الأنا يبحث في الواقع الخارجى عن وسائل للتعبير تكون مخرجاً مناسباً لميول الأنا الأدنى دون أن تثير صراعاً مع القواعد والقوانين الاجتماعية . ولذا يمكن اعتبار التسامى المصدر الذاتى للتقدم الاجتماعى . أما الأمر الذى قد يثير نقاشاً فهو إمكان تشجيع التسامى لأنه يتدخل على مستوى لا شعورى ، ولكننى أميل إلى الدفاع عن نظام تعليم مستنير بمعرفة التحليل النفسى ، يكون الهدف منه ترقية مناهج تقوية الأنا والتأثير بطريقة غير مباشرة على إمكانيات التسامى . وفى نفس الوقت يجب إتاحة الفرصة للتقدم الاجتماعى مثل التنظيم الاقتصادى القائم على أسس معقولة وغيره من الأشياء التى سنعرض لها بعد دراسة النظرية الماركسية .

ومن أشهر ميكانيكيات الدفاع المعترف بها دون صعوبة التبرير La Ratinalisation . إذ يسمح العقل بتحقيق أعمال لولاها لأصبحت مصدر قلق نفسى عن طريق إيجاد توافق بينها وبين قواعد الشعور . ويتم الوصول إلى هذا الهدف عن طريق، توسط ميكانيكية قوامها تبرير العمل . وعندما يتم العثور على السبب الذى يرر هذا العمل على ضوء قواعد الشعور يمكن القيام به دون لوم أو شعور بالذنب . وعلى هذا النحو فإن منتج الأسلحة يمكن أن يجد لنفسه أعذاراً لكون أرباحه تأتى نتيجة لموت الأبرياء عن طريق « إثبات » أن الطبيعة البشرية تتطلب الحرب وأن هذه الحرب ضرورية للتقدم لأنها تنبه وتحرك الخلق والاختراع ، هذا التبرير هو دفاع ضد المنطق الذى يمكن أن يجبرنا على تعديل سلوكنا .

عندما نبنى وجهة نظر لضبط التعبير عن ميولنا اللا شعورية وللتوفيق بينها وبين قواعد الشعور فإن أى اعتراض منطقي يمكن الإحساس به كما لو كان مهدداً لهذا الضبط بين الأنا والأنا الأدنى . ويلقى هذا ضوءاً على واقعة أن كثيراً من الناس فيما يتعلق بحياتهم العاطفية ، يقررون الانتماء سياسياً أو دينياً ثم يبحثون عن أسباب تبرر قرارهم هذا ، وإذا ما دار نقاش بين شخصين في هذا الوضع ، فإنه ينهى

عادة بصراع بين نظريتين عقليتين يتبنينهما لتبرير أهداف عاطفية . فكل شخص يفكر في العثور على حجج لتدعيم ميكانيكية دفاعه أكثر مما يفكر في الإصغاء للآخر . والشخص ذو «العقلية الواسعة» خاصة إذا كان يحب توجيه الأنظار إلى هذه الصفة ، يكون عادة أكثر ميلاً إلى «المعقولة» من خصمه الذي لا يزهو بهذه الحصلة . فإصرار شخص على سعة أفقه وتفتح ذهنه يكون في الغالب دليلاً على أنه يستشعر الحاجة إلى تبرير مجموعة من المعتقدات التي تتعلق بها بشدة . فإذا كانت هذه الأفكار حاضرة في الذهن أمكن تجنب الكثير من المناقشات البيزنطية غير المجدية، خاصة فيما يتعلق بالدين والسياسة، حيث لا تغلب الحجج المنطقية على الآراء النابعة من العاطفة . والحاجة التي يستشعرها بعض الأشخاص للتعلم بمعتقداتهم تؤدي بهم إلى الاندفاع وراء أنواع متباينة من التطرف حيال أولئك الذين يختلفون معهم في الرأي . وأياً كان هدوء وسماحة طبيعة الشخص فمن الممكن أن تتحول إلى وحشية وشراسة إذا ما كان توازنه العقلي مهدداً بواسطة عرض وجهات نظر لا يستطيع تقبلها لأسباب عاطفية .

هذه الميكانيكيات التي عرضناها فيما سبق يمكن ملاحظتها في الحياة اليومية ، وليس من الصعب استظهارها لدى الأشخاص الذين نعرفهم ولكن الصعوبة تزداد عندما يتعلق الأمر بأنفسنا . ويزداد حدوث النسيان في الكلام أو عند الكتابة وهو ما يطلق عليه فرويد «علم النفس المرضي للحياة اليومية» *La psychopathologie de la vie quotidienne* وقد بين فرويد أن هذه الحالات اليومية من النسيان ليست من قبيل الصدفة البحتة ولكنها مقصودة ومحددة بواسطة تدخل الميكانيكيات اللاشعورية في الحياة الشعورية .

وعلى ذلك فقد أوضح أنه عندما ينسى شخص ذو ذاكرة قوية موعداً فذلك لأن لديه نفوراً حقيقياً لاشعورياً من هذا الموعد . والطبيب الذي يقول لعميلته الغنية «آمل ألا تغادري الفراش سريعاً» يعبر عن رغبته اللاشعورية في أن يستمر في العناية بها . ويعرض فرويد حالة إرنست جونز الذي أهمل تصدير رسالة بالبريد عدة أسابيع وعندما صدرها في النهاية نسي أن يكتب العنوان وأعيدت له فكتب العنوان ونسي أن يضع عليها طابع البريد .

العصاب والذهان أشكال من سوء التكيف مع الواقع الاجتماعي . وهي تتميز

الأشخاص الذين يحققون بطريقة أو بأخرى في علاقاتهم الشخصية والاجتماعية ويستبد بهم القلق والتعاسة حتى إنهم يرون الحياة غير محتملة . ويعد سوء التكيف هذا ذا أهمية كبرى في المجتمع المعاصر . وهكذا ففي نهاية عام ١٩٥٤ قرر البيان الذى أصدرته لجنة أندروود Underwood عن الأطفال أن خمسي ( ١/٢ ) أسرة المستشفيات المهياة يشغلها المصابون بأمراض عقلية أو مختلى العقول . أما عن كون العلاقة بين العصاب والذهان علاقة كمية فهي نقطة لم يتم بعد توضيحها ويجادل البعض في كون الذهان شكلا متطرفاً من أشكال العصاب . فيدافع أيسنك Eysenck مثلاً عن فكرة أن كلا من الشكلين يكشف عن أوجه مختلفة من الشخصية . ويبدو مع ذلك أنه في كلا الشكلين توجد عوامل أساسية تؤدي التوتر الذى يطرأ على المركز الشخصى أو الاجتماعى إلى التأثير عليها . وتقدم الحياة الحديثة فرصاً عديدة لإيقاظ ميول عصابية أو ذهانية لدى الأشخاص الذين لديهم استعداد سابق . فالسعى لإحراز نجاح شخصى ولزيادة الثراء الذى يعد سمة التوفيق ، والعمل على التفوق على الجار الذى هو أساس نظام التعليم لدينا ، والشعور بعدم الطمأنينة اقتصادياً واجتماعياً مضافاً إليه الخطر المستمر الناشئ عن إمكان التدمير النووى وغيرها من العوامل تساهم في زيادة التوتر وتعمل على تهديد التوازن العقلى للأشخاص الذين يكون تكوينهم هشاً . ويبين لنا تحليل فرويد ما هى الصراعات التى على أساسها يتطور العصاب والذهان . وسنرى فيما بعد أن التحليل الماركسى سيوضح لنا المراكز الاجتماعية الخارجية التى يمكن أن تنبه وتزيد شدة هذه الصراعات .

وبهذا نصل إلى نهاية الموجز الذى أقدمه للأفكار الرئيسية للنظرية الفرويدية .

كان شاغلي هو عرض هذه النظرية بأكبر قدر ممكن من الأمانة مع تجنب المتاهات . لقد كان فرويد أحد المفكرين العباقرة الذين تحتفظ أفكارهم بحيويتها وسلطانها خلال عشرات السنوات بعد موت أصحابها ، على حين أن أفكار من يدعون بالمصححين Revisionnistes تختفى معهم . ولذا فإن نظريات يونج Jung وآدلر Adler لا تقدم اليوم سوى قيمة تاريخية بعد أن اختفى مؤسسها .

ولا يعنى هذا أن النظرية الفرويدية لا تتطور ولكن يعنى أن التطور طرأ



في مجال العلاج ، في تطبيق أسس النظرية على المركز الإكلينيكي . وقد سبق لنا أن سجلنا أن التلاميذ المعاصرين لفرويد لديهم إحساس متزايد بالمشاكل الاجتماعية وأن هناك محاولة لإدخال النظرية الفرويدية في الأسس الثقافية والاجتماعية لسلوك الإنسان . وهذا الكتاب مساهمة في هذه المحاولة مادام يسعى للجمع في وحدة غنية بين المحاولتين الكبيرتين اللتين شهدهما زماننا لفهم الطبيعة الإنسانية .

يأتى الاعتراض الأساسى على التحليل النفسى ، في علم النفس العام من السلوكيين Les bihavioristes وخاصة من أولئك المتأثرين بنظرية بافلوف . ولا كان كثير من الماركسيين يعدون نظرية بافلوف ركناً في علم النفس فإننى لا أود أن أنتم هذا الفصل دون أن أفسرها .

إن نقط الالتقاء بين فرويد وبافلوف أكثر مما يتصور بصفة عامة . فكلاهما انفرادى متزمت ، وهما يعتقدان أن السلوك الإنسانى له أساس عصبى عضوى Neuro — physiologique . ولكن على حين يصر فرويد على واقعة أن علم النفس لا يستطيع أن ينتظر حتى يتم الوصف العصبى الفسيولوجى للسلوك الإنسانى ، يرى بافلوف وتلاميذه أن علماً وضعياً للسلوك الإنسانى لا يمكن أن يوجد دون هذا العمل .

ومع ذلك فقد باءت بالإخفاق جميع المحاولات التى أرادت إكمال المسافة بين الفروفسولوجيا والسلوك . حتى إن سلوكياً دقيقاً مثل كلارك . ك . هل Clark C. Hull كتب أن : « المسافة شاسعة ولا يمكن اجتيازها بين الوصف التشريحي والفسيولوجى للجهاز العصبى كما نعرفه اليوم فى أدق تفاصيله ، وما يعتبر ضرورياً لتشييد نظرية معقولة ومرضية لسلوك الجماعات » . وحتى يتقدم علم النفس يزداد اليقين يوماً بعد يوم بضرورة إبقائه مجالاً مستقلاً تشيد أفكاره وقوانينه الخاصة على حدة .

اقترح بافلوف أن عملية التعلم يمكن أن تتم فى ظروف معينة وأن حيواناً محفوظاً فى الجحش الصناعى لأحد المعامل يتعلم الاستجابة لبعض المثيرات التى كانت قبل ذلك لا تؤثر فيه . فالكلب يسيل لعابه عند سماع دق الجرس الذى أصبح علامة للأكل بعد أن حرك عدة مرات فى نفس وقت تقديم الوجبات . وقد وسع

بعض علماء النفس الأمريكيين حدود الميكانيكيات الشرطية وحسنوها . وحددوا على وجه الدقة وسيلة مسماة « الشرطية الآلية » "conditionnement instrumental" يقوم فيها الحيوان بعمل مثل الضغط على بدالات أو إدارة الرأس وهي حركات آلية تؤدي إلى حصوله على مكافأة .

أما ما يحدث في منح الحيوان ، وطبيعة الاتصالات المتمركزة في غشائه فلا يزال موضوعاً تسيطر عليه التأملات الخيالية . ويرفض أغلب علماء أمراض المجموعة العصبية الحديثين وصف بافلوف لهذه الميكانيكيات . ومع ذلك فإن من فضائل النظرية الشرطية أنها تستطيع أن تعلمنا شيئاً عن الميكانيكيات التي تحمل في أثناء اكتسابنا لأشكال جديدة من السلوك مثل كيفية تعلم هذا الشيء أو ذاك . ولكنها لا تستطيع برغم ذلك أن تبرر نظرية للسلوك، وإنما أقصى ما تستطيع هو إيضاح بعض الأوجه الهامة مثل معرفة ردود الفعل التي تحدث في ظروف معينة . ولكننا يجب أن نتساءل وهذا أمر عظيم الأهمية فيما يتعلق بالسلوك الإنساني : لماذا تكتسب هذه المجموعة من ردود الفعل وما هي أهدافها ؟ لأن التوقف عند معرفة كيف تكتسب غير كاف .

فنحن نعرف مثلاً أن الأطفال يحتاجون للحب وللأمان ولعناية شديدة من الوالدين حتى يصبحوا بالغين سعداء . ونعرف أن الإهمال والفقر والحرمان من الحب والبيت المحطم يمكن أن تسبب كارثة في حياتهم المستقبلية . فيمكن أن ينتج عن عدم إشباع بعض الحاجات أشكال من السلوك تؤدي إلى هذا الإشباع ولكنها تحقق مضرّة للفرد والمجتمع .

وكبدأ عام يمكن وصف أشكال السلوك هذه بعبارات شرطية غير أن الموضوع الحقيقي لدراستنا هو هذه الحاجات غير المشبعة ، أما التشويه الذي يطرأ على السلوك نتيجة لعدم إشباع هذه الحاجات فيضع مشاكل خطيرة في علم النفس لا يمكن الرد عليها بعبارات الانعكاس الشرطي .

ويمكن أن نتساءل أيضاً : ما هي فائدة نظرية الانعكاس الشرطي لإيضاح انجذابنا نحو الدين ؟ سنرى أن فرويد كان يعتقد أن الدين يقدم إشباعاً وهمياً لحاجات عميقة وأنه مواساة لصدمات هذه الحياة وفكرة فرويد عن الله، هي إسقاط projection

للصورة الأبوية يتوجه نحوها الفرد ليستكمل الانتفاع بالحب والحماية اللذين كان ينتفع بهما عندما كان طفلاً ، توضح معنى الميل الدينى عند فرويد . ويبقى أن نعرف هل يمكن أن تفسر هذه الفكرة بعبارات شرطية ؟

نحن نعرف أن نوع الدين والاعتبارات الأخلاقية مشروطة بالوسط الاجتماعى الذى ينشأ فيه الفرد ومن الممكن دراسة الطريقة التى تصطدم بها المؤثرات الاجتماعية لدى الطفل عندما يكبر . ولكن المشكلة الرئيسية تظل قائمة . ما هى طبيعة الحاجة التى تبحث عن إشباع وهى فى الدين ؟

وصف فرويد بعض الميكانيكيات الداخلية التى تفسر سلوك الفرد والتى تتحدى تفسيراً بعبارات شرطية مثل ميكانيكيات الإسقاط projection والتبرير rationalisation اللذين شرحناهما فى هذا الفصل . فهما يساعداننا على تفهم ما يحدث فى حالات التعصب العنصرى واللونى ؛ وهما يخرجان إلى النور الكراهية والخوف الكامنين واللذين يسقطان على الأقليات ثم يبران بحجج عقلية بعد ذلك .

وقد خلق فرويد نظرياته قبل أن تدخل اصطلاحات مهيمنة dominantes ومتغيرات variables ونواتج résultantes فى لغة علم النفس . وتعد أفكاره عن الكبت والأنا والأنا الأعلى والأنا الأدنى جزءاً من الأفكار المتسلطة التى بدأ منها عمله . وهى ذات قيمة فى تفسير أوجه السلوك الإنسانى الذى يبدو بدونها متناقضاً ، وهى تسمح لنا بفهم جزء كبير من النشاط الإنسانى .

كان فرويد يأمل أن يأتى اليوم الذى يدعم فيه علم أمراض المجموعة العصبية «النورلوجيا» «neurology» نظرياته وكان شديد الإيمان بالوحدة العلمية . وفى رأى أن أبحاث بافلوف ساهمت إلى حد كبير فى تحقيق هذا الأمل . ولكن هذا لا يمنع أن يكون لعلم النفس نظرياته الخاصة من الممكن أن تزودنا نظرية نوروفسيولوجية Neuro — physisologique بمعلومات عن طريقة سير الميكانيكيات الوسيطة للسلوك ولكن خصائص حاجات الإنسان والتعبير عن رضائه أو حرمانه تتطلب لإيضاحها أكثر من دراسة نورولوجية . وأنى نظرية Neuro — physiologique نورفسيولوجية لا يمكن أن تفيد إلا كسند لنظرية علم النفس ، ولكنها لا يمكن أن تكون بمفردها نظرية .





# الجزء الثاني

فرويد وماركس





## ٥ - مجتمعات بدائية

لفرويد وماركس كثير من الأفكار المشتركة عن طبيعة المجتمعات البدائية . كلاهما<sup>(١)</sup> شيد نظريات تأملية إلى درجة عالية حتى إنه يصعب إذا أخذنا في الاعتبار صعوبة الموضوع ، دعمها ببراهين مادية . فقد حاول كل منهما أن يستنتج ما حدث للإنسان البدائي الذي انقاد إلى إخضاع نفسه لمحرّمات وإقامة حدود لحياته الجنسية .

اتخذ فرويد من إحدى نظريات دارون المتعاقبة بطبيعة الجماعات الإنسانية الأولى نقطة البداية لنظريته عن العشيرة البدائية . افترض دارون أن الإنسان « كان يعيش في الأصل في جماعات صغيرة ، كل رجل مع امرأة ، أو مع عدة نساء إذا كان قوياً ، يدافع عنهن بغيرة ضد الجميع<sup>(٢)</sup> . وابتداءً من هذه الفكرة فصل فرويد نظريته عن العشيرة البدائية والتي مؤداها أنها كانت تعيش تحت سيطرة رجل قوى يحتفظ لنفسه بجميع النساء ويجبر الشبان على ضبط رغباتهم الجنسية وإلا تعرضوا للخصاء . وقد مكنته هذه النظرية من تفسير النظام المعقد للموانع بين المحارم كما توجد في المجتمعات البدائية وكذلك أصل التوتمية . وفي كتاب أخاذ ، التوتّم والتحريم<sup>(٣)</sup> Totemet Tabou صور الرابطة بين التوتّم المتعلق بحيوان أو نبات احترام على منوال أحد الأسلاف وبين تقنين القيود التوتمية . وكان فرويد يعتقد أن هذا التقنين يعكس القيود التي كان يفرضها الإنسان البدائي على رغباته المحرمة احتراماً لذكرى الأب .

(١) هذا الوجه من أوجه الماركسية كان موضوع دراسة هامة من جانب إنجلز ، زميل ماركس ، دراسة منشورة في « أصل الأسرة » .

(٢) أصل الإنسان ، الجزء الثاني ص ٦٠٣ . The Origine of man, Vol. II, P. 603

Freud : Totem et Tabou, Payot, No. 77

(٣) التوتّم Totem : وهو عبارة عن كائن حيواني أو نباتي وأحياناً مادي ينظر إليه الرجل البدائي في احترام وخشوع ويعتقد البدائيون أنهم ينحدرون عن ذلك التوتّم كما تسمى القبيلة باسمه أي أن التوتّم عندهم هو رمز للأب أو الجد وبديل عنه .

والتوتم كما يعرفه فريزر<sup>(١)</sup> هو مجموعة من الأشياء المتماثلة يكن لها البدائي احتراماً متسماً بالاعتقاد في الخرافات : وذلك لإيمانه بأنه توجد بينه وبين كل أشياء التوتم رابطة وثيقة وخاصة . والعلاقة بين الفرد وتوتمه علاقة مباركة متبادلة . فيحصى التوتم الإنسان ويعبر الإنسان عن احترامه للتوتم بطرق مختلفة : بعدم قتله إذا كان حيواناً أو بعدم قطعه أو جنيه إذا كان نباتاً . والذي يميز التوتم عن التعويذة هو أن التوتم لا يتعلق أبداً بموضوع معزول وإنما دائماً بمجموعة من الأشياء ، عادة يكون نوعاً من الحيوان أو نوعاً من النبات ونادراً ما يكون صنفاً من الأشياء المادية . ويحمل أعضاء الجماعة التوتمية اسم توتمهم ويكونون مقتنعين بأنهم من سلالة . وفي داخل القبيلة الواحدة يمكن أن تتواجد معاً عدة جماعات توتمية ويمنع التنظيم المستمر لقواعد الزواج أعضاء المجموعة التوتمية من الزواج من أشخاص ينتمون إلى نفس التوتم أو من إيجاد علاقات جنسية معهم . ويعتبر هذا مبدأ أساسياً من مبادئ التوتمية . فيتغين على أعضاء التوتم أن يتزوجوا من خارج جماعتهم التوتمية ومخالفة هذه القاعدة معاقب عليها من القبيلة بأجمعها . وكذلك فإن خرق القاعدة التي تحرم قتل أو أكل الحيوان أو النبات التوتمي يعاقب عليه بقسوة برغم أن العقاب في هذه الحالة ينزل على المخالف تلقائياً . وهكذا فإن الفرد الذي يكتشف أنه أكل بطريق الخطأ حيواناً توتيمياً يمكن من جراء ذلك أن يمرض ويموت . ويسرد فرويد المثل الآتي المأخوذ عن فريزر ، لإيضاح مدى قسوة معاملة الأشخاص الذين يخرقون قواعد تحريم الزواج : « في الحالات النادرة التي تحدث فيها الواقعة التي نتكلم عنها عند قبيلة ( تا - تا - هي ، Ta - ta - thi » في ويلز الجنوبية الجديدة<sup>(٢)</sup> ، يقتل الرجل ، أما المرأة فتعض وتصوب الرماح على جسمها إلى أن يمتلئ بالجروح حتى تموت أو تكاد ، والعله التي لا تقتل من أجلها فوراً هي أنها تعرضت للإكراه ، وحتى فيما يتعلق بعلاقات الحب المؤقتة تكون موانع القبيلة مراعاة بدقة حتى إن

J.g. Frazer : Totomism and Exogamy, Hogarth Press, 19190.

(١)

Nouvelle. Galles du sud, New South Wales.

(٢)

إحدى دول الاتحاد الفيدرالي الأسترالي على الشاطئ الشرق وعاصمتها سيدني .

أى خرق لهذه الموانع يعد أكثر الأشياء بشاعة ويعاقب عليه بالموت»<sup>(١)</sup>.

وترفع موانع أكل التوتم وقتله في فترات معينة في الاحتفالات المعروفة باسم العيد التوتمي . ويشترك كل الأعضاء في هذه الاحتفالات ويأكلون قطعة من حيوان الضحية ، مقيمين بذلك جماعة يربطها التوتم . ويصحب مآتم الحيوان أنات عالية ثم يلي المآتم احتفالات ترفع فيها كل قواعد التحريم التوتمية . وبذا تطلق الحرية لكل الرغبات المكبوتة وتسود «روح الإجازة» التي تسمح بكل أنواع الإفراط ويرى فرويد أن هذا يوضح طبيعة الإجازات في وقتنا الحاضر ، التي يبدو خلالها أن كل القواعد الملزمة في الحياة العادية تلتقي جانباً ، ونسمح فيها لأنفسنا بالإفراط والمغلاة التي تحمل على تقطيب الحيين في الظروف العادية .

توجد إذن ثلاث خصائص أساسية يحاول فرويد تفسيرها عن طريق نظريته في العشيرة البدائية . أولاً : أن أعضاء التوتم يعدّون أنفسهم من سلالة سلف مشترك . ثانياً : أن العلاقات الجنسية داخل الجماعة التوتمية ممنوعة بشدة . ثالثاً : أن الأعياد التوتمية التي يحتفل بها دورياً تأذن برفع التحريمات وتكون مصحوبة بمظاهرات متناقضة من مآتم وأفراح . ويعطى فرويد التفسير الآتي : كشف لنا التحليل النفسي أن الحيوان التوتمي يقوم مقام الوالد ، وهذا يفسر لنا التناقض الذي أشرنا إليه فيما سبق : من ناحية تحريم قتل الحيوان ومن ناحية أخرى الاحتفال الذي يلي موته ، احتفالاً يسبقه تفجر الحزن . هذا الوضع العاطفي المتناقض ، الذي يميز حتى الآن عقدة الأبوة عند أطفالنا والذي يمتد أحياناً إلى حياة البالغين ، ينطبق أيضاً على الحيوان التوتمي الذي يعد بديلاً للأب<sup>(٢)</sup>.

حاول فرويد إيجاد علاقة بين هذا التفسير وفكرة دارون عن العشيرة البدائية عن طريق الفرض الذي قد يبدو ، باعتدافه خيالياً ولكنه يتميز بتقديم وحدة لسلسلة من الظواهر التي ظلت معزولة حتى ذلك الحين . في العائلة الإنسانية البدائية يبعد الذكور الأصغر سنًا نتيجة لغيرة الأب . فيتجمع أولئك الصغار لقتله وأكله . وقد كتب فرويد « إن الجلد العنيف كان نموذجاً محسوداً وخيفاً

Freud : Totem et Tabou, p. 13.

(١)

Freud : Totem et Tabou, p. 162.

(٢)



لكل أعضاء هذه الجماعة الأخوية . غير أنه بواسطة عملية الامتصاص يتجهون إلى تحقيق توحيدهم به ويحصل كل منهم على جزء من قوته . والمأدبة التوتمية ، التي ربما كانت أول عيد للإنسانية ، كانت تكراراً واحتفالاً بذكرى هذا العمل الخالد الإجرامى الذى يعد نقطة البداية لكثير من الأشياء من : تنظيم اجتماعى ، إلى قيود أخلاقية إلى أديان . ولكن بعد قتل الأب بواسطة الأبناء الإخوة تتضح وتتأكد لديهم المشاعر المتناقضة التى كانوا يكتونها له . هذا الأب كان موضع حبهم وإعجابهم أيضاً ، وبعد أن يشبع موته مشاعر الضغينة التى كانوا يحملونها له تطفئ عليهم مشاعر الحب والإعجاب . وهم يظهرون هذه المشاعر فى شكل ندم فيشعرون بإحساس بالذنب يختلط مع الشعور العام بالتأنيب . ويغدو الميت أكثر قوة مما كان فى أى لحظة فى أثناء حياته ، وهذه أمور لانزال نلاحظها حتى يومنا هذا فى الأقدار الإنسانية . فما منعه الأب فيما مضى ، يمنعه الأبناء على أنفسهم فى الحاضر ... وينكرون فعلتهم بتحريم قتل التوتم ، بديل الأب ، ويتنازلون عن جمع ثمرات هذه الأعمال برفض إيجاد علاقات جنسية مع النساء اللاتى حرروهن <sup>(١)</sup> .

ومع ذلك فإن إقامة سور ضد فكرة المحارم لم يكن يتم بسهولة ، ذلك أن كل أخ كان منافساً للآخرين . ويفرض فرويد ، أنه خلال مدة ، وجدت علاقات بين المحارم ، إذ أن الميزة الكبرى التى كان يتمتع بها الأب منفرداً قد أصبحت من حق الأبناء . وملتقى هنا بالأفكار التى عرضها إنجلز فى « أصل الأسرة » الذى يستعمل اصطلاح « زواج الجماعة » ، المأخوذ من كتاب ل . ه . مورجان « المجتمع القديم » "Ancient Society" ، يشير إلى أن جميع نساء الجماعة التوتمية ينتمون جنسياً إلى رجال جماعة توتمية مختلفة . وقد أمضى مورجان الجزء الأكبر من حياته بين الهنود الإيروكيين وتبنته قبيلة السنيكا . ويصف عمله الأساسى « المجتمع القديم » تطور المجتمع الإنسانى ، من الوحشية إلى المدنية ماراً بالبربرية . وعلى أثر أبحاثه التى قام بها بين الهنود ودراساته للوثائق التى أتته من العالم أجمع ، انتهى إلى أن نظرية الزواج من خارج القبيلة exogamic

التي يتبناها عدد كبير من علماء الأنثروبولوجيا ( علم التاريخ الطبيعي للإنسان ) تستند على فهم خاطئ، فالزواج من خارج القبيلة exogamie يصف أشكال الزواج التي كانت تتم عندما كان أعضاء قبيلته مجبرين على البحث عن نساء خارج قبيلتهم في حين أن الزواج من داخل القبيلة endogamie ينطبق على الزيجات داخل القبيلة . . كان سائداً أن هناك شكلين مختلفين تماماً للزواج : الزواج من خارج القبيلة والزواج من داخل القبيلة . ولكن مورجان أوضح أن التفرقة بين القبائل التي تتزوج من الخارج والقبائل التي تتزوج من الداخل لا أساس لها وأنه في داخل الجماعات البدائية كانت القبائل مقسمة إلى عدد معين من الطبقات « التراجية » classes — matrimoniales وكان على الرجال الذين يكونون « طبقة متزوجة » أن يختاروا نساءهم من داخل القبيلة ولكن من خارج طبقهم بحيث إن القبيلة كانت تسمح في مجموعها بالزواج من داخلها في حين أن الطبقات كانت لا تسمح بالزواج إلا من خارجها . هذه الطبقات بحكم المنع المطلق للزواج داخلها ، تبدو مقابلة للجماعات التوتمية التي تكلمنا عنها .

ويفترض مورجان وإنجلز أنه في أقدم شكل لنظام الزواج كان رجال جماعة ما يمارسون حقوقاً زوجية على جميع نساء جماعة أخرى ، بمعنى أن الأعضاء المكونين لجماعة ما لم يكونوا محددين بالاتصال بامرأة واحدة وإنما كانوا يستطيعون الاتصال جنسياً بأي امرأة من الجماعة التي لهم حق الاتصال بها . ويكون هذا « زواج الجماعة » والأطفال من نتاج هذا الزواج كانوا ينادون كل رجل كان من حقه أن تكون له علاقات جنسية بأهمهم « بأبي » وينادون كل امرأة من جماعة الأم « بأمي » وكذلك كانوا يتنادون فيما بينهم بأخي وأختي . ومع ذلك فإن أنجلز يعتقد أن هذا الوضع الذي كان لا يقيد الحياة الجنسية بشدة ليس أقدم أشكال العلاقات الجنسية . أو كما يقول « إن جميع أشكال الزواج الجماعي التي نعرفها مصحوبة بشروط معقدة إلى حد كبير حتى إنها تقودنا إلى قبول وجود علاقات جنسية سابقة عليها أكثر بساطة ، نصل في نهاية تتبعها وتحليلها إلى فترة سحيقة القدم كانت فيها العلاقات الجنسية حرة مطلقة وهي الفترة التي حدث فيها تطور الحيوان نحو الإنسانية »

ويتساءل أنجلز : « ماذا يعنى تعبير علاقات جنسية حرة حرية مطلقة ؟  
إنه يعنى أن الموانع الموجودة حالياً لم يكن لها وجود فيما مضى .. حرة حرية مطلقة  
إلى حد أن الحدود التى فرضها العرف كانت غير موجودة بعد » .

ما هى القيود التى سادت فى الفترة التالية خلال زواج الجماعة ؟ على ما يبدو  
هذه القيود هى الأسوار ضد زواج المحارم التى كانت أصل تحريم الزواج داخل  
الجماعة ، فإذا كانت نظرية فرويد فيما يتعلق بأصل التوتمية .. صحيحة أى أن  
هذه النظم تنبع من قتل الأب — فإن علينا أن نعترف بوجود فترة استراحة بين القتل  
وبعث منع الاتصال جنسياً بالمحارم ، فترة استراحة يطلق فيها الأبناء المنتصرون  
العنان لشهواتهم الجنسية . ولذا فإن فرض هذه القيود لم يتم كما لاحظ فرويد  
بسهولة ، بحيث إننا نستطيع أن نضع جنباً إلى جنب نظرية أنجلز عن « فترة  
العلاقات الجنسية الحرة حرية مطلقة » ونظرية فرويد المتعلقة بقتل الأب .

ويبدو التشابه بين آراء فرويد وأنجلز أكثر وضوحاً فيما يتعلق بالشروط الضرورية  
لتكوين زمرات اجتماعية هامة والتى يقف التنافس بين الذكور عقبة فى طريقها .  
ويعبر فرويد عن ذلك بقوله : « إذا كان الأبناء متفقين طالما أن الأمر متعلق  
بقتل الأب ، فإنهم يتحولون إلى متنافسين بمجرد أن يتعلق الأمر بالحصول والسيطرة  
على النساء ، فيبدى كل منهم ، تشبيهاً بالأب ، إرادة فى الحصول على جميع النساء .  
وكان الصراع العام الذى يمكن أن ينتج عن ذلك كفيلاً بتحطيم المجتمع .. فإذا  
ما أراد الإخوة أن يعيشوا معاً لم يكن أمامهم إلا طريق واحد عليهم أن يسلكوه :  
بعد تخطى خلافات خطيرة كان عليهم إقامة قواعد تحريم العلاقات بين المحارم  
وهى القواعد التى بواسطتها يتنازلون جميعاً عن رغبة تملك النساء محل النزاع » .

أما أنجلز الذى لم يكن فى استطاعته إلا التأمل فى مجال استطاع فيه فرويد  
أن يشيد بناء مؤسساً على أبحاث أنثروبولوجية أكثر عمقاً ، فقد مهد برغم  
ذلك بطريقة بارعة لنظرية فرويد عن الكبت ، باعتباره عنصراً ثباتاً فى الحياة  
الاجتماعية . وقد كتب فى ذلك « إن التسامح المتبادل بين الكائنات الإنسانية ،  
واختفاء الغيرة : كانا برغم ذلك الشرط الأول لتكوين جماعات أكثر أهمية ،  
وأكثر دواماً ، وهى التربة الوحيدة الصالحة لتحقيق تطور الحيوان نحو الإنسانية » .



ويستطرد مشيراً إلى إحدى خصائص الزواج الجماعي ، الذى يكون أول أشكال الزواج من خارج القبيلة ، وهى خاصية اختفاء الغيرة لأن هذا الزواج يتطلب حتماً أن أى امرأة تستطيع الحصول على إشباع جنسى من أى رجل من الجماعة المقابلة : « ولكن ما هو أقدم وأقوى شكل للأسرة وجدنى «التاريخ» ويمكن أن نلاحظه حتى يومنا هذا هنا وهناك ؟ إنه زواج الجماعة ، ذلك الشكل من أشكال الزواج الذى تنتمى فيه جماعات كاملة من الرجال إلى جماعات كاملة من النساء بالتبادل وهو شكل لا يترك أى مكان للغيرة » .

إذن نستطيع بسهولة ربط وجهات نظر إنجلز وفرويد . « فترة العلاقات الجنسية الحرة حرية كاملة » التى يشير إليها الأول ، تجد موازنها فى الفترة التى تلى قتل الأب البدائى ، الذى يسمح بالإشباع الكامل للغرائز الجنسية . وعلى حين يذكر إنجلز أن التسامح المتبادل بين الذكور الشبان كان ضرورياً لثبات المجتمع ، يلاحظ فرويد أن على الإخوة حتى يعيشوا معاً أن يقيموا أسواراً فى وجه الاتصال بالمحارم . وفى ختام المطاف ، يكون الزواج الجماعي الموازن لأول تجمع توتيمى تكون فى داخله الغيرة والعداوة المتبادلة ممنوعة ومعاقباً عليها وتكون فى خارجه الرغبات الجنسية مباحة .

ولنرجع الآن إلى نظرية الأب البدائى التى يرجع إليها الفضل فى إقامة تأصيل لمجموعة كبيرة من العناصر المتضادة . فقد كان فرويد شاعراً بأنها ذات صبغة تأملية إذ يقول بصدددها : « حتى أتجنب أى سوء فهم أعتقد أنه من المفيد أن أذكر صراحة أننى عندما أقيم علاقات ، لا أنسى أبداً الطبيعة المعقدة للظواهر التى يمكن أن تستتج وأن نيتى الوحيدة هى إضافة عامل جديد يمكن استخلاصه من الأبحاث فى التحليل النفسى إلى الأسباب المعروفة أو غير المعترف بها حتى الآن فى الدين والأخلاق والمجتمع » (١) .

وهناك اعتراض واجهه فرويد فى الكتاب الذى نحن بصددده يبدو لى أنه يجد رداً جزئياً عليه فى اكتشافاته التالية للميول النفسية التى تضمها فكرته عن الأنا الأعلى وقد ذكره كما يلى : « إننا نقبل فى الواقع أن إحساساً بالمسئولية استمر خلال ملايين

السنين ، منتقلاً من جيل إلى جيل ومتصلاً بخطاً قديم موغل في قدمه حتى إنه في لحظة معينة لم يستطع الإنسان أن يحتفظ بأقل ذكرى له . إننا نقبل أن عملية عاطفية لم تتولد إلا لدى جيل من الأبناء أسيئت معاملتهم بواسطة الأب ، استطاعت أن تظهر لدى أجيال جديدة لم تقدر لها هذه المعاملة بفضل القضاء على الأب الطاغية <sup>(١)</sup> .

إن الصعوبة فيما يتعلق بهذه النظرية تتجلى في استنادها إلى الاعتقاد في توارث الصفات المكتسبة ، وفي انتقال نتائج التجارب العاطفية من جيل إلى جيل وأن هذا يناقض النظرية المعترف بها والمقبولة في التوالد الجنسي . ومع ذلك فإن فرويد بعد أن كتب التوهم والتحریم Totem et Tabou فصل آراءه المتعلقة بالصلوات بين الطفل وأبويه حتى إن فكرته عن الأنا الأعلى تلتقى أضواء جديدة على الموضوع ويتكون الأنا الأعلى ابتداءً من توحيات بالأبوين ، وإدماج الأب الشديد القاسي كما يبدو للطفل في الشعور . ولكن الموقف القاسي للأب حيال طفله يمليه على الطفل الأنا الأعلى لديه . وهكذا فإن الأنا الأعلى يتصرف كما لو كان حاملاً للتقاليد ، حتى إنه يعد مجموعة من التوحيات يظهر الشعور بالإثم النابع من قتل الأب البدائي ، بعد أجيال من اقرار الجريمة . وفي الفقه المسيحي مثلاً يلعب الشعور بالإثم المنساب من نشاط ثوري ضد الأب (الرب) دوراً أساسياً ويكفر عن هذه الخطيئة بواسطة تضحية الابن الذي يصبح ، بعد التكفير عن جريمته ، شبيهاً بالرب ، مثل أبيه . ففي سر القربان المقدس « سر الأفخارستيا » (الاحتفال التوهمي للمسيحيين) ، يؤكل جسد الابن ، ويتوحد الذين يشتركون في هذا الاحتفال بالأب بواسطة الابن ، ويشاركونهما قداسهما . ويفترض مذهب الخطيئة الأولى حتماً أن الإحساس بالذنب المتولد عن أول ثورة ضد الرب ، ينتقل من جيل إلى جيل .

وهكذا نرى أن فكرة فرويد عن الأنا الأعلى تعطي لهذا الاحتفال تفسيراً نفسياً . ورأينا أن نظرية فرويد تبرز الدور الأساسي الذي تلعبه العوامل الجنسية في التنظيم الاجتماعي . ويبدو - وإن كان أقل وضوحاً وصراحة - أن إنجلز يعترف

بأساس جنسى للمجتمع ، وهو ما يبدو فى تعليقاته التى تمتدح مورجان « إن الفضل الأكبر لمورجان هو أنه اكتشف وأعاد بعث هذا الأساس الجنسى السابق للتاريخ المكتوب فى خطوطه العريضة ، وأنه عثر ، فى الاجتماعات الجنسية لدى الأمريكين الشماليين ، على مفتاح يقدم لنا حلاً لأهم ألغاز التاريخ اليونانى والرومانى والألمانى القديم التى ظلت دون حل حتى يومنا هذا »<sup>(١)</sup> .

ولكن مع قبول فكرة الأساس الجنسى للتاريخ كان إنجلز يصر على أن التطور المؤسس على الصلات الجنسية ، كان يسمح بالنمو التقدّمى لإنتاجية العمل ، حتى إن العلاقات الاقتصادية تتجه لتصبح الحاصية المسيطرة على التنظيم الاجتماعى وهذا لا يبنى الدور الأساسى للعوامل الجنسية ، لأن الطاقة الغريزية المتصلة بهذه العوامل قادرة على التنقل ، أو على التسامى ، أو على أشكال أخرى غير مباشرة من التعبير ، كما رأينا فى الفصل الرابع . فتحول الاهتمام الجنسى إلى ميكانيكية عمل قد أوضحها فرويد فيما يتعلق باللغة ، فاللغة فى بدايتها كانت وسيلة لمناداة الرفيق الجنسى وتحولت إلى إثارة منغمة منتظمة للعمل . وقد كتب فرويد ناقلاً عن أحد علماء اللغة الذى وصل ، عن طريق مستقل عن علم النفس - إلى نفس النتائج : « إن الأصوات الأولى المنطوق بها استخدمت لنقل أفكار وللنداء على الرفيق الجنسى ، وقد صاحب النمو التالى لحدور اللغة تنظيم العمل فى الإنسانية البدائية . كانت الأعمال تنجز بطريقة مشتركة مصحوبة بكلمات وعبارات منظومة تتكرر . وهكذا انتقل الاهتمام الجنسى لينصب على العمل . كما لو كان الإنسان البدائى لم يلجأ إلى العمل إلا عن طريق جعله موازناً وبديلاً للنشاط الجنسى . لذا فإن الكلمة التى تنساب فى أثناء العمل الجماعى كان لها معنيان ، الأول يعبر عن العمل الجنسى والثانى العمل الإيجابى الشبيه بهذا العمل الجنسى . شيئاً فشيئاً أخذت الكلمة تنفصل عن معناها الجنسى لتلتصق نهائياً بالعمل »<sup>(٢)</sup> وهكذا تلتقى أفكار إنجلز بأفكار فرويد الذى يرى أن ميكانيكية العمل تقدم مخرجاً للطاقة الجنسية المتقلبة . ولعل دراسة دور الكبت توضح ما سبق .

Engels : Der Uroprung der Familie Préface.

(١)

Introduction à la psychanalyse, p 152

(٢)



للكتب في تاريخ المجتمع أهمية أساسية . كان كل من إنجلز وفرويد يعتقد أنه عنصر ضروري لتوفير الثبات للمجتمع . وقد كتب فرويد : « نعتقد أن الثقافة خلقت تحت دفع ضرورات حيوية على حساب إشباع الغرائز » . ولكن كتب غريزة يخلق الحاجة إلى شكل واع من أشكال النشاط يسمح لها بالتعبير عن نفسها دون إشاعة الاضطراب في التنظيم الاجتماعي . كلما ازداد خضوع مجتمع للجنس قل وضوح الحاجة إلى نقل التعبير عن الغرائز الجنسية لأن هذه الغرائز وإشباعها لا تصدم قواعد الضمير . وقد قابل إنجلز بين نمو ميكانيكية العمل ونهاية الخضوع للجنس ، وطبعي أنه عندما كان يتكلم عن الجنس كان يقصد التعبيرات الشعورية ، الظاهرة للحياة الجنسية ، لا الغرائز الشعورية الكامنة "sous — jacents" وقد رأينا أن هذه التعبيرات ، مثل مذاهب الزواج ، هي مظاهر واعية ، دخلت في إطار اجتماعي آذنة للرغبات المكبوتة بالحصول على إشباع . وتتنازل في رأي إنجلز « العلاقات الجنسية الحرة حرة مطلقة » التي كانت تميز الأشكال الاجتماعية القديمة للإنسانية ، عن مكانها عن طريق خلق الزواج والمجتمع لمظاهر وأشكال أكثر تحديداً . ويمر بذلك المجتمع من التنظيم الاجتماعي الذي كانت تسيطر فيه الغريزة الجنسية إلى تنظيم مختلف تسيطر فيه ميكانيكية العمل . وبعبارة أخرى يصبح الإنسان عاملاً عندما يكون قد كبت أطماعه الجنسية ، لأن العمل يفترض تعاوناً اجتماعياً لا يمكن وجوده دون وجود هذا الكبت . وقد رأينا أن الكبت أساساً لتوفير الثبات للعلاقات الإنسانية في المجتمع ، ولكن النقطة المهمة ، عند أخذ هذا العنصر في الاعتبار ( عنصر الكبت ) ، هو أنه تدخل تحت ضغط الأحداث الخارجية . ويرى فرويد ، وهو يخلق متآملاً في أصل الكبت ، أن الفترة الجليدية *Période glaciaire* من الممكن أن تكون قد أثارت بإجبار الكائنات الحية على العيش في أراض أصغر عن طريق جعل زجر المخالفات ضرورياً في قلب العشيرة ، بهدف شحذ قتال عنيف بين العشائر المتنافسة لامتلاك الأرض . وهكذا اتجهت الخلافات الداخلية في جماعة واحدة إلى خلافات مع جماعات أخرى لضرورات اقتصادية بحثة .

ويعبر فرويد بطريقة أكثر وضوحاً عن فكرة أن الكبت هو رد فعل ضد صعوبات اجتماعية واقتصادية عندما يقول : « إن الأساس الذي يركز عليه

المجتمع الإنساني هو في النهاية من طبيعة اقتصادية : ذلك أن المجتمع أمام عجزه عن تقديم وسائل العيش لأعضائه دون عمل ، يجد نفسه ملزماً بالحد من عدد أعضائه وتحويل طاقتهم من النشاط الجنسي إلى العمل . ونحن هنا أمام الحاجة الحيوية الأبدية ، التي ولدت مع الإنسان وما زالت مستمرة حتى أيامنا هذه <sup>(١)</sup> .

نستطيع أن نقول إن نظريات فرويد وماركس عن السلف البدائي للإنسان تأملية إلى درجة يصعب معها الاعتراف لها بقيمة علمية . وفي الواقع تتعرض هذه النظريات لانتقادات قاسية من جانب عدد من الأنثروبولوجيين . وهي تقترب في هذا من نظريات هوبز وروسو ولوك عن أصل الإنسانية : تأملات تثير الاهتمام بسبب قيمتها التفسيرية . وبرغم ذلك فإنني أعتقد أن قياسها تتضح أكثر إذا نظرنا إليها باعتبارها محاولات لإكمال النقص في معرفتنا بنوع إنساني سابق ، لا باعتبارها مكملة لنقص معرفتنا للإنسان . إذا كان لنظرية التحول *La théorie trans formis te* معنى فهو في ضرورة الاعتراف بأن الإنسان له سلف هو ما قبل الإنسان .

إن إحدى الصفات التي يتمتع بها الإنسان دون غيره هي قدرته على التنبؤ سلفاً ، واستطاعته التنازل عن إشباع غريزي مباشر لفائدة مستقبلية وإن كان هذا أمراً صعباً حتى على إنسان اليوم فلاشك أنه كان شديد الصعوبة على أسلاف ما قبل الإنسانية الذين كانوا خاضعين لغرائز ملحة تطلب إشباعاً مباشراً وغير مزودين بميكانيكية تحكم فعالة . كل ما نستطيع أن نخمنه هو العملية التي استطاع بها الإنسان تشييد نظم اجتماعية واقعية تسمح له بتحديد حياته الجنسية والتحكم فيها ، وأن نكون على يقين من أن هناك مرحلة ضرورية خلال التطور من الحيوان إلى الإنسان . ولعل ما يجعلنا نقتنع بنظريات فرويد وماركس هو أنها تعكس على المستوى التاريخي ما نلاحظه لدى الطفل الذي يكبر ويتحول إلى كائن اجتماعي ، يتدرب على السيطرة على غرائزه وعلى تحديد احتياجاته ليندمج في المحيط الاجتماعي ، ويتعلم التنازل عن بعض طموحه الشخصي الذي يهدد الأهداف الاجتماعية . ولعل الفضل الأكبر للتصوير الفرويدي والماركسي هو أنه يعطينا لمحة للمحاولات والصعوبات لطفولتنا الأولى : طفولة الإنسان الفرد وطفولة الإنسانية .

## ٦ - الدين والأخلاق

الفكرة الأساسية التي يقوم عليها هذا الكتاب هو أن الماركسية والتحليل النفسي يكونان محاولتين متكاملتين لدراسة الطبيعة الإنسانية ، وبينما يركز التحليل النفسي على العناصر الشخصية والحاجات والقوى التي تدفع الإنسان إلى النشاط ، تهتم الماركسية بالمركز الاجتماعي الخارجي الذي يعبر هذا النشاط من خلاله عن نفسه . وهذا الفصل يدرس هذا التكامل من وجهة نظر الدين والأخلاق ، ولعل التكامل بين الماركسية والتحليل النفسي لا يظهر في أى مجال من المجالات الأخرى بقدر ما يظهر في موضوعنا هذا .

وأود بادئ ذي بدء أن أحدد نقطة . إن أى محاولة لوصف وتصوير العوامل النفسية والاجتماعية التي تحيط بالفكر الدينى لا يمكن أن تعيننا على معرفة ما إذا كانت التأكيدات الدينية المتعلقة بالله ، وبالحلق ، وبالحياة الآخرة .... إلخ .... صحيحة أم خاطئة . وبعبارة أخرى ، إن شرح أسانيد عقيدة معينة وتفسيرها لا يفيدنا فى بيان صحة أساسها وسلامته . لا اعتراض لى على هذا كله . وسنكتفى هنا بمعالجة الوجه الاجتماعي والنفسي للدين . ربما وجدت حقائق دينية معينة ومناهج خاصة لإيضاحها لكن هذا يخرج عن نطاق بحثنا . فموضوع بحثنا هو دراسة الأسباب التي من أجلها يعتقد بعض الأشخاص ديانات معينة والصلة بين هذه المعتقدات والمحيط العام للحياة الاجتماعية .

عند ما يعيش عدد كبير من الأشخاص ويعملون معاً خاصة في ظروف تكون فيها المفارقات في الامتيازات والطبقات مصدر طاقة للتوتر ، يصبح من الضروري العثور على وسائل لتحديد علاقاتهم . وهذه الوسائل يمكن أن تقوم بدور التحديد هذا ؛ إما بواسطة القوة أى عن طريق الممارسة الحكومية للسلطة ، وإما بالتربية واتباع وسائل إقناع لقيادة هؤلاء الأشخاص إلى قبول بعض قواعد السلوك باعتبارها طبيعية ولا يمكن مناقشتها . ويعتبر الدين إلى حد كبير وسيلة



لتحقيق هذه الوحدة في السلوك الاجتماعي .

وهو يصل إلى هذه النتيجة عن طريق إقامة بعض قواعد السلوك ، وبعض الأفكار عما يجب أن يكون وما لا يجب أن يكون ، ويتأكد من مراعاتها عن طريق تعزيز جزاء يتزل من عل ، من مستوى فوق إنساني . وبعبارة أخرى تحصل الأديان على آثارها الاجتماعية الهامة بقولها « يجب أن تتصرفوا على نحو معين لأن هذه هي إرادة الله . فإن أطعتم فستكافأون فيما بعد وإلا فإن عقاباً شديداً ينتظركم » . ويبدو أن هذا هو الدور الاجتماعي الأساسي للدين : فرض الرضا بقواعد سلوك باسم عقاب يتزل من قوة فوق البشر .

وتتوقف الآثار الاجتماعية للدين على أهمية بعض الخصائص النفسية لدى الإنسان . ويأتي في مقدمة هذه الخصائص الاستعداد للتساؤل عن معنى الوجود الإنساني وعن طبيعة الحياة وهدفها . وهذه التساؤلات لا توضع بطريقة محددة ونادراً ما تتعدى القلق الغامض فيما يتعلق بوضع الإنسان ، ولكن هذه المكنة ، مكنة التفكير والشعور بهذه المشاكل تبدو مقصورة على الجنس البشري ، ويعطيها الدين نوعاً من الإجابة وتقدم العلوم والفلسفة إجابات أخرى .

لا يكفي أن نقول إن الدين يعطي إجابات للأسئلة المتعلقة بالمصير الإنساني إذ أن النقطة الهامة هي معرفة السبب الذي من أجله يحتاج كثير من الناس إلى إجابات خاصة يقدمها لهم الدين تحت شكل إله وخلق وساء وجحيم ؟ وفهم السبب الذي من أجله تسمح هذه الإجابات للدين بأن يلعب دوره في التحكم في العلاقات الإنسانية ، بمساهمة في التقليل من التوترات الاجتماعية ؟ تثيرنا النظرية الفرويدية على وجه الخصوص فيما يتعلق بالسؤال الأول وترشدنا الماركسية بالنسبة للسؤال الثاني .

كان ماركس يعد الدين في الأصل انعكاساً في عقل الإنسان لعلو القوى الطبيعية . كان الإنسان البدائي الذي عليه أن يواجه مخاطر الطبيعة يفترض وجود قوى فوق طبيعته مسئولة عن تقلبات الحياة . وكان يسعى إلى استرضاء هذه القوى بمساعدة القرابين والصلوات ، يتصور أن هذه القوى كائنات قادرة على التأثير في حياته تأثيراً طيباً أو تأثيراً سيئاً .

وقد تعدلت الفكرة عن الدين مع تطور المعرفة وتعاظم الانتصارات العلمية التي حققها الإنسان والتي أدت إلى انحسار الذعر الذي كانت توحى به الطبيعة . فالتهديد الأساسي لأمن الإنسان أصبح إذاً نابعاً من القوى الاجتماعية ، وحل محل المعجز الذي كان يستشعره الإنسان في مواجهة القوى الطبيعية عجز في مواجهة القوى الاقتصادية والاجتماعية التي لا تخضع بدورها لرقابته وتحكمه . ويعبر إنجلز عن هذه الفكرة بالطريقة الآتية « كل دين ما هو إلا انعكاس خيالي في عقل الإنسان للقوى الخارجية التي تسيطر على وجوده اليومي ، انعكاس تأخذ فيه القوى الأرضية شكل قوى فوق أرضية ... ولكن سرعان ما تدخل قوى اجتماعية إلى جانب القوى الطبيعية لتقف في وجه الإنسان وتبدو بنفس الغرابة ونفس الغموض وتسيطر بنفس الضرورة التي تبدو بها سيطرة قوى الطبيعة نفسها . ومن هنا تجد الشخصيات الخيالية التي لم تكن تعكس في البداية إلا قوى الطبيعة الغامضة ، تجد سنداً اجتماعياً فتصبح ممثلة لقوى تاريخية .... رأينا في مناسبات عديدة كيف أن الإنسان في المجتمع البورجوازي المعاصر خاضع لعلاقات اقتصادية من خلق الإنسان نفسه ، ووسائل إنتاج ناتجة بدورها عن الإنسان كما لو كانت نابعة عن قوة غريبة . فالأساس للواقعي للنشاط الانعكاسي الديني موجود إذن ، ومعه الانعكاس الديني نفسه » .

فالنظرية الماركسية ترى إذن أصل الدين في الخاصية المسيطرة للحقيقة الخارجية ، حقيقة كانت تعكس في البداية القوى الطبيعية ثم بالتدريج القوى الاجتماعية التي يشعر الإنسان وهو أمامها بأنه ضعيف أعزل عاجز . ولكننا نستشعر الحاجة إلى تفسير مكمل لغموض وتركيز هذا الفكر الديني ، لماذا مثلاً يتجه الإنسان عندما يحس بعجزه إلى تشخيص القوى الخارجية ثم إلى محاولة استجداء مساعدة الآلهة أو الإله عن طريق الصلوات والطقوس ؟ يبدو أن التفكير الماركسي يتطرق عند التشديد على الطابع الانعكاسي للدين وتجاهل النشاط النفسي الذي يبدو مقصوراً على الإنسان إذا لم يكن لدى الإنسان مبدأ إيجابى ، وإذا لم تكن حياته النفسية سوى انعكاس سلبي للعالم ، فما أمكننا تصور قدرته على إكمال ضعفه أمام قوى الطبيعة والقوى الاجتماعية بواسطة خلق الدين . لذا يبدو لنا أن دراسة العوامل الذاتية التي تحدد الطابع الديني ضرورية حتى نستطيع إتمام هذا الوصف للقوى

الخارجية التي تسوق الإنسان إلى طلب مساعدتها . وهو ما تحاول نظرية فرويد القيام به .  
 يميز فرويد ثلاثة عوامل مشتركة بين الأديان . أولاً : يحتوى الدين على تصوير  
 لأصل العالم وهو تصوير مشتق من وصف مولده . ثانياً : اتجاهه إلى مواساة  
 الإنسان عن متاعب هذه الحياة بمنحه تأميناً يتمثل في حياة أفضل في المستقبل .  
 ثالثاً : يقدم قواعد للحياة يستحق من يراعيها المكافأة في الحياة الآخرة . ويسأل  
 فرويد كيف يعمل الدين للتوفيق بين هذه الخصائص الثلاث ؟  
 يصف فرويد الصلة بين نظريتي خلق العالم وتصور الإنسان لمولده على  
 النحو التالي :

« يروى المفكرون أن العالم قد خلق بواسطة كائن يشبه الإنسان ، ولكن يفوقه  
 في كل شيء في القوة وفي الحكمة وفي العاطفة ... كائن أعلى من البشر أسبغت  
 عليه كل الصفات المثالية ... ومن الطريف أن نذكر أنه ، عندما يتعين الاعتقاد  
 بوجود عدة آلهة ، يظل خلق العالم منسوباً إلى إله واحد وأن هذا الإله الخالق  
 غالباً ما يكون رجلاً برغم الإشارة إلى مقدسات نسائية وكثير من الأديان تجعل بدء  
 خلق العالم انتصار الإله على قوة نسائية ينزل بها إلى مستوى الوحش . ويسهل  
 بقية تحقيقنا أن الإله الخالق يسمى دون مواراة الأب ، ويستتج التحليل النفسى  
 من ذلك أن الأمر في الواقع يتعلق بأب قوى قادر يهيمن كما كان يبدو فيما مضى  
 لطفل صغير ، ويتخيل المؤمن خلق العالم على الصورة التي تم بها مولده هو ذاته .  
 نستطيع أن نوفق بين الآراء الماركسية والآراء الفرويدية في الدين على النحو  
 الآتى : العجز الذي يقود إلى الدين في الفكر الماركسى يخلق الحاجة إلى الحماية  
 والتوجيه لمواجهة صعوبات العالم الخارجى . هذا العجز إن هو إلا تكرار لتبعية  
 الطفل لوالده في رأى النظرية الفرويدية ، هذا الوالد الذى كان يحمل  
 تبعة التوجيه والحماية اللذين كان الطفل في حاجة إليهما . ومن الطبيعى ألا يرى  
 البالغ أباه بنفس الصورة التي كان يراه بها أيام كان طفلاً ، فقد اكتشف أن والده  
 تحت نير حدود ونقائص الجنس البشرى . وللبحث عن الحماية لا يستطيع أن يتجه  
 إلى والد يعيش على هذا الكوكب الأرضى . وبرغم ذلك فهو لا يزال يحتفظ في الأدعية  
 بصورة الأب التي رسمها أيام طفولته ، الأب القادر الذى كان يعاقب ويكافئ  
 من يطيع أوامر ومبادئه وأنه ليتجه إلى هذه الصورة ليحمى نفسه ويبحث لنفسه عن



الراحة عندما يهدده الواقع . ويتم إسقاط هذه الصورة للأب القوى المقتدر على العالم الخارجى ، وتستخدم باعتبارها حامياً . وهكذا يستعيد المؤمن بطريقة مبالغ فيها ، المواقف التى كان يتخذها نحو أبيه عندما كان طفلاً . الإله السماوى مقتدر لا تخفى عليه خافية ، وهو قاس ومع ذلك فهو يشيع محبة ورحمة . إذن فنحن نراعى فى الدين الدور الهام الذى يقوم به الأنا الأعلى الذى يتوحد بالقوى الخارجية التى تحكم حياة الإنسان . فالانعكاس الخيالى فى مخ الإنسان لهذه القوى ، كما يقول إنجلز يقود الإنسان إلى إسقاط الأنا الأعلى ثم يلجأ إليه طالباً الحماية .

ترجع أهمية هذه المحاولة الفرويدية - الماركسية إلى قدرتها التفسيرية وتعلمنا الملاحظة أن الناس يبحثون خاصة عند الضيق أو القلق ، عن الراحة والحماية لدى كائن مقتدر . ونستطيع أن نفهم لماذا تلجأ الأديان عادة إلى عبارات تذكرنا بعلاقة الطفل بأبيه ، لماذا يقدم الإله أحياناً كما لو كان أباً ودوداً رحيماً وأحياناً كشخص مطلق مهيمن ، يمكن أن يملكه الغضب ( المنتقم - الجبار - المذل - القهار ) . لأن هذه هى الصفات التى ينسبها الطفل الصغير لأبيه ، الأب الذى يكون أحياناً محبباً متسامحاً ويتشدد أحياناً أخرى فى طلب طاعة مطلقة غير مشروطة « افعل هذا لأنى أمرتك به » .

كان فرويد يشبه الدين بعصاب يحتازه الإنسان خلال تطوره : « فهو يكون محاولة للسيطرة على العالم الواقعى الذى نعيش فيه بمساعدة عالم مثالى ولكنها محاولة لا يمكن أن يقدر لها النجاح . هذا الفهم يحمل علامة الحقبة التى خرجت منها طفولة الإنسانية المصبوغة بالجهل .. والمكافآت التى يعد بها هذا العالم غير جديرة بالثقة ، فالتجربة تعلمنا أن العالم ليس جنة للأطفال » .

وينفس الروح البلاغية عبر ماركس عن أفكاره فيما يتعلق بالآمال التى تخلفها الأديان فى القلوب : « الدين هو التنهد ، تنهد كائن يحمل بالمشاغل ، إنه قلب عالم بلا قلب ، إنه روح ظروف حياة معينة ولكن هذه الحياة مجردة من هذه الظروف ، إنه أفيون الشعب . إن إلغاء الدين الذى هو سعادة وهمية للشعب ، هو الشرط الأول لتحقيق سعادته » .

لقد بدأت قائللاً إن بحث الخصائص النفسية والاجتماعية للدين لا تفرض

سبق الحكم على وجود حقائق دينية . وكثير من الأشخاص الذين يميلون إلى قبول جزء كبير من التحليل الفرويدي — الماركسي السابق المتعلق بالجانب النفسي — الاجتماعي للدين يمكن مع ذلك أن يحتجوا على هذا التحليل لأنه يتجاهل بعض الصفات الأساسية . ربما يشبع الدين الحاجات روحانية معينة تنبع من طبيعتنا ويقودنا إلى الحقيقة المتعلقة بالله وعلاقتنا به . ربما كان صحيحاً أننا نميل إلى أن نسقط على الله مواقف ومخاوف وعواطف كنا نستشعرها نحو أب طفولتنا ولكن هذا ليس كل شيء . إن عقيدتنا في وجود الله ، مصدر وسند وجودنا ، لا تعتمد فقط على هذه الإسقاطات . إن التجربة الدينية تحوى كشفاً لحقائق لا يستطيع أى تحليل فرويدي — ماركسي أن يحوها .

وأستطيع أن أرد على هؤلاء الأشخاص بأن قولهم ربما كان صحيحاً . ولكن حتى يومنا هذا لا يوجد أى تكنيك — منطقي أو فلسفي أو علمي — يستطيع أن يقدم لنا وسيلة للتمييز بين الحلم والواقع في هذا المجال . ولعل الإلحاح في ضرورة حياة هذه الحقيقة الخاصة التي نسميها الحقيقة الدينية . تهم العالم النفساني أكثر مما تهم العالم الاجتماعي الذي يذهب إلى أنه لا يستطيع أن يُقيم أساس هذه الإلحاحات ، فهو يهتم من الناحية النفسية بكون المؤمن لا يميل إلا إلى احترام معتقداته ، ويعد معتقدات من لا ينتمى إلى دينه وهمية . نتاج الجهل والخطأ . وإنني أرى العالم النفساني قادراً على فحص هذه المسألة المتعلقة بالمعتقدات المتصارعة . فالمحلل النفسي الفرويدي مثلاً سيميل إلى تفسير هذه الطبيعة المتشدة فيما يتعلق باليقين الديني بنسبتها إلى الآثار المشتركة لمطالبات الأنا الأدنى والأنا الأعلى ، لأن طبيعة الأنا الأدنى هي كونه متشديداً ومطلقاً في حين أن طبيعة الأنا الأعلى هي منح السلطة لهيئة لا يمكن سحبها منها أبداً .

إذن آراء فرويد وماركس في الدين شديدة التقارب . تنسبه إلى الطفولة :

طفولة الإنسان الفرد وطفولة الجنس البشري .

وسنقوم بدراسة نظريات كل من فرويد وماركس بالنسبة للأخلاق وقواعدها . لا تبعد وجهة نظر فرويد هنا عن وجهة نظره فيما يتعلق بالدين لأن فرويد يعلق ويربط الأوامر الأخلاقية والتزامات الضمير والأفكار عن الخير والشر بالأنا

الأعلى « فتواهى وأوامر الآباء تبقى مع البالغ وتكون ضميره الأخلاقي » يريد فرويد بهذا أن يقول إن اكتساب الأفكار الأخلاقية عند الفرد يتم بواسطة نظام المكافآت والعقوبات . فالطفل يتعلم ربط الخير بالشيء الذى يرتضيه الوالدان ، والشر بالشيء الذى يستنكرانه ويتجسم فى عقل الفرد توجيه الآباء وسلطتهم التى تعمل فى البداية كمؤثرات خارجية على طريقة تصرف الطفل تتجسم لتصبح نوعاً من الرقابة الأخلاقية . والآباء أنفسهم يعكسون فى نواهيهم ضغوط المجتمع فينقلون إلى أبنائهم طرق تفكير مجتمعهم مع ربطها بقيمة عاطفية إلى حد أن ما لا يسمح به المجتمع يرتبط لدى الطفل بالخوف من فقدان حب الأبوين .

وعلى العكس ترى الماركسية المشكلة الأخلاقية ابتداء من هذا التفكير الاجتماعى حيث إن المجتمع مقسم إلى طبقات ، فهى تركز على الدور الذى تلعبه المصلحة الطبقيّة فى تحديد أشكال التفكير . هذا التركيز من جانب الماركسية على الدور الذى تلعبه المصالح الطبقيّة فى تطور الفكر الأخلاقى كان نقطة البداية ، فى تصور خاطئ للأخلاق الماركسية . إذ أن هناك فكرة ذائعة مؤداها أن الماركسية ترفض كل الأفكار الأخلاقية ، التى كانت تعكس مصلحة هذه الطبقة أو تلك ، وأن الذى يخدم مصلحة طبقة يعد « طيباً » بالنسبة لأعضائها ، والذى يعوق مصالحها يعد « سيئاً » وهذا هو المعنى الوحيد « للطيب » و « السيئ » .

هذا الرأى يظهر كثيراً فى كتابات إنجلز وماركس لأن كتاباتهما عن الأخلاق تميل إلى التلميح أكثر من ميلها إلى التصريح ولكن لتقدير عمل أى مفكر من الضرورى أن ندرك ما وراء أفكاره ، وأن ندرس ، على ضوء المعنى العام ، الفقرات التى تبدو غامضة مبهمّة . ومن الممكن دائماً أن نأخذ كأساس للتفسير وشرح أى مؤلف فى مجموعه فقرة من هنا وأخرى من هناك ، وأن نبدأ نقاشاً مشوهاً . ومن ناحية أخرى إذا بذلنا مجهوداً لربط الأخلاق الماركسية بالنظرية الماركسية العامة عن طبيعة المجتمع ، يصبح واضحاً أنها لا تؤدى بالضرورة إلى النسبية الاجتماعية التى أوضحناها فيما تقدم .

من الضرورى أن ندرك تمييزاً بين المعنى العام والمعنى الخاص للأخلاق بالنسبة للأخلاق الماركسية .



ترتبط الأخلاق الماركسية ، بنظرة شاملة لطبيعة المجتمع ، وهي نظرة تشبه كثيراً الأخلاق عند أرسطو . كان أرسطو يرى في دولة المدينة « Polis » <sup>(١)</sup> طريقة للحياة الطبيعية للإنسان لأنها تقدم له الوسائل التي كان يستطيع بواسطتها إنماء الخصائص التي تميز الجنس البشري . كان أرسطو يقول : إن الإنسان الذي يعيش خارج المجتمع إما حيوان أو إله . ولعل ماركس لم يكن ليعارض هذه الجملة خاصة في شقها الأول .

إذا وضعنا سؤال أرسطوطاليس - ما هي وظيفة المجتمع ؟ وما هدفه ؟ نجد أن الإجابة التي يعطيها ماركس مفتاح لنظريته في الأخلاق العامة . عند ماركس يعد المجتمع بالنسبة للإنسان نظاماً يجب أن يتيح له الحصول على وسائل المعيشة ، والوصول إلى التحرر من سيطرة القوى الطبيعية . فعند ماركس كما هو الحال عند أرسطو المجتمع هو الوسيلة التي بواسطتها يستطيع الإنسان إنماء ما لديه من الإنسانية ، هنا تكمن عظمة المجتمع ودوره الإيجابي . المعنى الأرسطوطاليسي لوظيفة شيء هو الإفصاح عن خصائصه الذاتية ، والقيام بنشاط خاص به . وكما نستطيع أن نقارن الأشياء ، نستطيع أن نشيد تدرجاً بين المجتمعات على أساس فائدتها ، نستطيع أن نقول إن قلماً أحسن من آخر لأنه يكتب بطريقة أكثر دقة ويحتوي على حبر أكثر إلخ .... ونستطيع أن نسطر لوحة القلم المثالي بتعداد الصفات المرغوبة في قلم . بالمثل نستطيع أن نقول إن مجتمعةً أفضل من آخر كلما اقترب من المجتمع المثالي . ويتبدى لنا هذا المجتمع المثالي في النظرية الماركسية عندما يتكلم ماركس عن اليوم الذي يحل فيه التعاون محل الصراع بين الطبقات ، اليوم الذي يلغى فيه « الأفق الضيق للقانون البورجوازي » ويكتب المجتمع على لوائحه « من إلى كل حسب إمكانياته » نحو « لكل حسب حاجاته » .

تبدو فكرة ماركس أن ما هو طيب بالنسبة للإنسان يتحقق في مجتمع دون طبقات مؤسس على مستوى مرتفع للإنتاج . تبدو هذه الفكرة مختلفة عن المثل

(١) يستخدم أرسطو لفظ Polis أي مدينة بمعنى المجتمع من الناس الذين تنظمهم أوضاع تدبر شؤونهم وعلاقاتهم بعضهم ببعض في كل المجالات ومن هذا اللفظ اشتقت كلمة Politico أي سياسة أمور الناس ( انظر أرسطو : الأخلاق إلى نيقوماخوس . ترجمة أحمد لطفي السيد ) .

الأعلى السياسى لأرسطو والذي وصفه الأستاذ « تيلور » كما لو كان المثل الأعلى لأرستقراطية قليلة العدد ولكنها تمتلك أوقات فراغ ومستوى عالياً من الثقافة ، هذه الأرستقراطية التى لا تمتلك ثروة هائلة ولا تتميز بطريقة ملحوظة بغنى مادى ، وقد تحررت تماماً من روح المقامرة والمخاطرة تعمل بهدوء على ارتقاء العلوم والفنون على حين تقوم طبقة من العمال على توفير حاجاتها المادية . هذه الطبقة العاملة لا تتمتع بالحقوق المدنية ، تعامل بلطف ولكنها تظل دون مستقبل . ومع أن ماركس كان يكن لأرسطو إعجاباً شديداً ويعده أعظم فلاسفة الحضارة القديمة ، إلا أنه كان أول من يعترف بأن فكرة أرسطوطاليس يجب أن ينظر إليها من زاوية الظروف التاريخية التى كان يعيش فيها وليس على ضوء ظروف الوجود المعاصرة .

كان ماركس لا يشغل باله بتعريف ما هو خير للإنسان بقدر انشغاله بكيفية تحقيق السعادة فى المجتمع . وبعبارة أخرى الذى كان يهتم به هو تحقيق الظروف المواتية التى تمكن الإنسان من الوصول إلى السعادة ، أكثر من اهتمامه بالخصائص المجردة لحالة السعادة . كان يرى فى البداية السعادة فى اختفاء عبودية الإنسان للقوى الطبيعية والاقتصادية ، وفى إيقاف الظروف التى يعد الإنسان فيها نفسه ، على حد تعبير « كانت » وسيلة لا غاية . ولكنه ذهب إلى أبعد مما ذهب إليه « كانت » ، أوضح أن واقعة معاملة الآدميين كوسائل أكثر منهم غاية كانت نتيجة ظروف اقتصادية تغصب البعض على استخدام آخرين كما لو كانوا وسيلة لزيادة ثرواتهم وتأكيد سلطاتهم وامتيازاتهم . كان ماركس يذكر الضرورة الملحة للعمل على القضاء على كل الظروف التى كان الإنسان فيها كائناً مهماً ، متدهوراً ، ذليلاً ، ومحتقراً .

فى ضوء هذه الفكرة العامة التى ترى سعادة الإنسان فى تخطيط الظروف الطبيعية والاقتصادية التى تكبل حياته ، يجب أن تكون دراستنا للفكرة الخاصة للنظرية الماركسية التى تربط الأخلاق بطبيعة طبقات المجتمع وقد عبر إنجلز عن هذه الفكرة بالطريقة الآتية « إننا نرفض كل محاولة لفرض أى مبدأ أخلاقى علينا ، تكون بمثابة قانون أبدي . يتجدد بطريقة أزلية غير قابلة للتعديل ... وإننا لتتفق على أن كل الأخلاقيات السابقة مشتقة فى آخر المطاف من المستوى الاقتصادى الذى بلغه مجتمع فى عصر معين . ولما كان المجتمع قد نما حتى الآن تبعاً لتناقض

الطبقات ، فإن الأخلاق ليست إلا أخلاق طبقة « وعندما يصل إنجلز إلى هذه النقطة يلفت الانتباه إلى الوجه العقائدى ( الأيديولوجى ) للأخلاق ، واقعة أن الأخلاق يمكن استخدامها لحماية المصالح الخاصة وتبريرها لطبقة ما . ويؤيد فكرة أنه طالما كان المجتمع مقسماً إلى طبقة تحكم وطبقة محكومة فإن تطبيق قواعد الأخلاق يتجه إلى الاكتفاء بحماية طبقة أو إلى الإثقال على كاهل أجزاء معينة من المجتمع . فى مجتمعنا المعاصر ، مثلاً سواء تعلق الأمر بغنى أو فقير ، تعتبر سرقة الطعام شراً ، ومع ذلك إذا أخذت الظروف الاقتصادية التى يعيش فيها الرجل الغنى فى الاعتبار فإن القاعدة الأخلاقية « لا تسرق » لا تنطبق عليه إلا بطريقة شكلية .

تفترض فكرة الأخلاق العالمية فى تطبيقها ، ويصوغ الفلاسفة عامة قواعد أخلاقية عالمية . ولكن هذه القواعد تظل ، فى تصور الماركسية ، صيغاً مجردة وخاوية مادامت الظروف المادية الضرورية لتطبيقها عالمياً غير مواتية .

لذا تدعو الماركسية إلى وضع أخلاقى يرى سعادة الإنسان فى تحريره تدريجياً من المصادقات المادية والاجتماعية التى تحد من نموه . وينهض ماركس ، باعتباره داعية للأخلاق ، ضد استغلال الإنسان للإنسان . أما باعتباره مفكراً علمياً فإنه يحاول تجاهل الاهتمامات الأخلاقية ، فى تحليله للمجتمع ، ولكن وجهة نظره الأخلاقية تنفذ من حين إلى آخر ، وهو ما قاله شومبيتر Schumpeter « إن برودة النظرية الاقتصادية تحيطها فى صفحات ماركس ثروة من الحمل التى تفيض بالعواطف فتكسبها حرارة ليست من طبيعتها » ويحذرننا من أن تفقدنا هذه الحمل إلى هز أكتافنا عندما يطلب ماركس الحق فى أن ينظر إليه باعتباره محلاً بالمعنى العلمى للكلمة لأن هذه الحمل لا تصادر فى شىء طبيعة التحليل .

إن العجز عن تفهم المتطلبات الأخلاقية الماركسية هو المسئول عن هذه لشروح الخاطئة للموقف الماركسى . ونجد مثلاً على ذلك فى انتقاد الأستاذ ك. ر. بوبر<sup>(١)</sup> للماركسية ، عندما يصف الماركسية بأنها تتسم بنسبية أخلاقية : « المبدأ الأخلاقى الذى تعتمد عليه الماركسية ، يمكن تلخيصه فى الشعار : « تبناوا



أخلاق المستقبل» . « يتصور بوپر أن ماركس يقول لنفسه : «إننى أرى أن البورجوازية مصيرها الفناء وأن البروليتاريا ومعها أخلاق جديدة ستنتصر عليها ، أرى أن هذا التطور لا يمكن تجنبه . ومن الجنون أن نقاومه ، تماماً كالجنون الذى يمكن أن نصاب به إذا ما ذهبنا إلى عكس قانون الجاذبية الأرضية . لذا فإن اختيارى الأساسى يكون فى صالح البروليتاريا وأخلاقها . هذا القرار يرتكز على تنبؤ علمى وتاريخى » .

وبعبارة أخرى فإن ماركس اختار الاشتراكية لا لشيء إلا لأنه كان يرى أنها جزء من مستقبل ممكن التحقيق . ومن المعقول أن يكون هذا المستقبل الممكن التحقيق قد بدا أقل طموحاً مما كان يتصوره ماركس ومع ذلك فإن ماركس كان يقول فى رأى بوپر : « تبناو الناموس الأخلاقى الذى يسرع بتحقيقه » إذن فالماركسية بحسب بوپر تتطلب مستقبلية أخلاقية ، فكرة : « كل ما هو آت حسن » .

نرد باختصار على بوپر بأن ماركس انساق إلى تحليل المجتمع الرأسمالى فى زمنه لأنه كان يفرض حدوداً خطيرة على ازدهار حياة الكثيرين من أعضائه . وكونه فكر فى أن يتناول هذا المجتمع بالدراسة العلمية قد أدى ببوپر إلى إساءة فهم ماركس بجعله يعتقد أن ماركس لم يكن سوى عقل علمى وليس كائنًا بشريًا متأثراً بالآلام المجتمع الرأسمالى فى زمنه . ويعطى بوپر بهذا الصدد دليلاً على فكرة خاطئة لدور العلم فى اكتشاف القوانين . إن التفكير العلمى لا يسعى إلى اكتشاف القوانين بهدف إنذار البشرية بأنه من الجنون أن تقاوم هذه القوانين . إن هدف البحث العلمى ليس تأكيد عجز الإنسان ، ولكن مساعدته فى جهوده لإخضاع الطبيعة للأهداف التى يرنو إليها . إن قانون الجاذبية الأرضية « القاسى » لا يعيد الإنسان على سطح الأرض ، فهو يصنع الطائرات آخذاً فى الاعتبار هذا القانون ، ويدرس الوقائع المحكومة بهذا القانون ، وعلاقاتها ببعضها ، ويجد بذلك نفسه قادراً على استخدام الوسائل التى يتمكن بها من محاصرتها وتجنيدتها واستخدامها والتعاون معها . إن شفقة ماركس نحو الكادحين حثته على البحث عن علاج لآلام حياتهم عن طريق نظام اجتماعى أكثر عدالة . وقد علمه تكوينه العلمى أن يبحث عن القوانين التى تسود تغيراً اجتماعياً بهدف أن تكون إعادة بناء المجتمع على أسس أكثر إنسانية أقدر على المضى ابتداء من قاعدة معقولة .

إننا نفهم الآن بأى طريقة تتكامل وجهات نظر ماركس وفرويد فى الأخلاق رأينا أن الفكر الفرويدى ينسب إلى ضغط الأنا الأعلى الأوامر الأخلاقية والإحساس بأن أعمالاً معينة يجب إتيانها وأنها شريفة . ولكن هذا ليس كل شيء كما يشير إلى هذا فرويد ، فالنمو النفسى يتطلب إحلال أخلاق الأنا محل أخلاق الأنا الأعلى . وبعبارة أخرى ، إن الشخص البالغ ، الذى تعدى الإلحاحات العاطفية للطفولة والذى أصبحت أحكامه مبنية على ملاحظة للواقع ، يتبنى أخلاقاً تتفق مع هذه الملاحظة ، يكف عن الخضوع للمتطلبات الأنوية ويتكيف مع المجتمع ويبدأ فى التفكير بطريقة عالمية ، فى التفكير للآخرين كما يفكر لنفسه ، وفى أن يصبح واعياً اجتماعياً . هذا الوصف للتطور النفسى الذى يذهب من الأنانية التى تلازم الطفولة إلى الوعى اجتماعياً لدى البالغ تعتبر المساهمة الأساسية من فرويد فى مجال الأخلاق ، ولكن وهو ما اعترف به تلاميذ فرويد بسرعة ، نادراً ما تم هذه العملية بطريقة كاملة ودون عقبات . فالحياة المعاصرة تميل إلى تشويه وإقلاق وإيقاف هذا النمو للصفات المعقولة .

أما المساهمة الماركسية فتتوصل فى التركيز على الجانب الاجتماعى للأخلاق ، على واقعة أن مجتمعاً ما أفضل أخلاقياً من مجتمع آخر بقدر ما يسمح للإنسان بإنماء كل خصاله .

فإذا ما نظرنا إلى النظريتين الفرويدية والماركسية معاً ، فإننا نراهما يقدمان لوحة كاملة لمولد الفكر الأخلاقى ونموه عند الإنسان .

## ٧- التطور الاجتماعي

الماركسية تحليل للعوامل التي تحدد تطور المجتمع ، ولكن ما يطلق عليه اسم مجتمع ليس فقط جماعة مجردة أعلى من مجموعة أفراد . فهذا الاصطلاح يشمل كذلك مجموع العلاقات التي تنشأ بين هؤلاء الأفراد . وقد أصاب جينسبرج وجه الحق عندما عرفه عن طريق تشبيهه باللوحة التي تمثل الأنشطة والعلائق بين الآدميين . هذه العلائق الاجتماعية لها ملامح الطريقة التي يعيش بها الأفراد معاً ، وطبيعة التناقضات والصراعات التي تتدخل بينهم ، ونظم وقواعد السلوك التي يملونها للتحكم في تصرفهم . لذا فإن دراسة تطور المجتمع يؤدي بنا إلى دراسة التغيرات التي تطرأ على تصرفات الأفراد في طريقة تفكيرهم وفي طريقة عملهم . ولذا أيضاً فإن الماركسية التي تدرس أوجه تغير السلوك الإنساني الناتج عن التغيرات في ظروف وجودهم تستدعي بالضرورة نظرية نفسية ، نظرية موضوعها العلاقة بين المظاهر النفسية وظروف الحياة الخارجية . وسنعود إلى هذه النقطة فيما بعد . أما الآن فاهتمامنا يقتصر على الإشارة إلى أن الماركسية تعود بالضرورة إلى وضع بعض الفروض النفسية ، وذلك لأن هدفها هو بيان أشكال التفكير والنشاط التي تنتج عن التغيرات الخاصة في المجتمع . ومع ذلك فسنفحص ، قبل دراسة هذه الفروض ، ما تنبثا به الماركسية عن العوامل الخارجية التي تكيف السلوك الإنساني .

تعرف النظرية الماركسية في التطور الاجتماعي باسم الفكرة المادية للتاريخ أو المادية التاريخية ، وقبل وصف جوانب هذه النظرية التي تهتمنا سأعرض لشرح بعض الاصطلاحات الهامة المستعملة في التعبير عن هذه النظرية .

العملية التي ينتزع بواسطتها الإنسان وسائل وجوده من العالم الخارجي أي غذاءه وملابسه ومأواه يطلق عليها ماركس دون تعيين عملية الإنتاج أو شكل الإنتاج أو منهج الإنتاج . وهي تشمل ، إجمالاً ، مجموعتين من العوامل : عوامل ذات صلة بدور الإنسان في شكل الإنتاج ، وهي التي تسمى أحياناً عوامل شخصية ،



وعوامل تتعلق بالظروف الخارجية أو العوامل الموضوعية . وتنطبق العوامل الشخصية على هذا النشاط ذي الطابع الإنساني الذي يسمح للإنسان بالتأثير على الطبيعة والذي يسميه ماركس العمل . فهو يقول « إن العمل هو أولاً وقبل كل شيء عملية تنشأ بين الإنسان والطبيعة ، عملية يتفاوض خلالها الإنسان مع الطبيعة فيما يتعلق بقواعد تعديل المادة وطرق التحكم فيها . وهو يقف في مواجهة الطبيعة باعتباره إحدى قواها . وهو يحرك القوى الطبيعية لجسمه ، ذراعه وساقاه ، ورأسه ويداه ، ليحصل على الجوهر في شكل يفيد في وجوده » (١) .

ويوضح ماركس هذه الخاصية ذات الطابع الإنساني للعمل بقوله التالي : « إننا نتصور العمل بشكل يجعله مقصوداً على الإنسان وحده . فالعنكبوت يقوم بعمليات تشبه عمليات الناسج ، والنحلة تنجّل أكثر من بناء إنسان بالطريقة التي تبنى بها خلاياها الشمعية . ولكن الذي يميز في المجموع أسوأ بناء إنسان عن أحسن نحلة ، هو أن البناء يشيد خطة الخلايا في رأسه قبل أن يحققها في الشمع » .

وتشمل من ناحية أخرى العوامل الشخصية العلاقات بين الناس بعضهم وبعض في أنشطة الإنتاج وطبيعة وتقسيم العمل ، والطريقة التي يتم بها تقسيم ثمار الإنتاج والعلاقات المتعلقة بالملكية ، وطبيعة المنظمات مثل النقابات والكارتل والجمعيات التعاونية ، وكل شيء يكون لوجوده تأثير مباشر على أنشطة الإنتاج : باختصار مجموع الروابط التي لها علاقة مباشرة بالأنشطة الإنتاجية في المجتمع .

ويقول ماركس إن الإنتاج يتطور في وسط هذه الروابط : « إن نشاط الإنسان في الإنتاج لا يمارس فقط على الطبيعة وإنما أيضاً على الآخرين من بني جنسه . فالأفراد ينتجون بالتعاون بطريقة معينة ويتبادل أنشطتهم . وحتى ينتجوا فإنهم يحددون بعض الروابط بينهم ولا يتم الإنتاج إلا في هذا الوسط وهو بذلك نتيجة تأثيرهم على الطبيعة » .

والعوامل الموضوعية التي لا تعتمد على الإنسان تشمل : ( أ ) الأشياء التي تصنعها الطبيعة تحت تصرف الإنسان : الأرض ، والغابات ، والسمك ، والمناجم ، الحيوانات ، إلخ ، والمواد الأولية مثل الخشب والقمح والتقوى ، ( ب ) آلات

العمل . ويسمى ماركس هذه العوامل أحياناً وسائل الإنتاج ويسمىها أحياناً أخرى القوى المنتجة .

والآن نتجه نيتي إلى عرض التطور التاريخي كما يراه ماركس . ولما كان هذا الوجه للماركسية غير مشروح شرحاً كاملاً في أى من كتابات ماركس وإنجلز فإنني أجد لزاماً عليّ أن أفسر وأن أحاول استخلاص الفكر العميق لهذين الكاتبين وأن أحول العناصر المفهومة ضمناً دون تصريح إلى عناصر صريحة واضحة .

تتعلق النظرية الماركسية في التاريخ بالتغيرات الهامة التي حدثت في التاريخ والتي ولدت هياكل اجتماعية جديدة وهي تدرس في المقام الأول نتيجة التغيرات في طريقة أو شكل الإنتاج التي تسمح للناس بكسب عيشهم . فعلى عكس الحيوانات لا يقف الناس سلبين في مواجهة الوسط الجغرافي ، فهم يتعاونون ليتزغوا من هذا الوسط وسائل بقائهم ، وتعلمهم التجربة والاكتشاف مناهج جديدة ، أكثر فاعلية لتنظيم جهودهم ، وهم يتعلمون كيف يصنعون أدوات لرى الأرض وكيف ينقون الغابات ويحيونها ، كيف ينتزعون من الطبيعة أكثر مما تقدم . وكيف الوسط الإنساني عن أن يكون صاحب الدور الأوحد في التأثير على الصفات الطبيعية للأرض والمناخ .. إلخ . إن أى وسط اقتصادي يتطور على أساس وسط أصيل طبيعي ، يشهد على اشتراك الجهود التعاونية للإنسان التي تسعى إلى الارتفاع فوق مستوى الوجود الذي تسمح به الظروف الطبيعية .

فالمجتمع من وجهة النظر الماركسية هو حصيلة قدرات التنظيم التي تسمح للإنسان بالتعاون مع غيره في الأعمال التي تهدف إلى تأكيد وسائل الوجود . أى شكل الإنتاج الذي يسمح للإنسان بإحراز النصر في كفاحه من أجل الوجود . وهذه نقطة رئيسية في النظرية الماركسية . إذ يتطلب شكل الإنتاج أن يقيم الناس فيما بينهم روابط من طبيعة تجعل سير الإنتاج فعالاً إلى أقصى درجة ممكنة . وفي المجتمعات البدائية تبدو حقيقة هذا الأمر واضحة . وبالضرورة يكون هيكل جماعة من الصيادين مختلفاً عن هيكل جماعة من الزراع . وتختلف العلاقات بين أعضاء كل جماعة ومهمة كل منهم وواجباته . وتعكس الأعراف والقواعد العامة للسلوك هذا الاختلاف . ويعطى أحد الكتاب الماركسيين ج . بليكانوف مثالا

طريقاً على ذلك : لم يخط « المازي » Les Masais ، بإفريقيا الاستوائية الشرقية اجتماعياً مستوى الوعي ، فوسائل وجودهم كانت غاية في البدائية تسمح لهم بالكاد أن يعيشوا ، ونتيجة لذلك لم تكن بهم حاجة إلى أسرى الحرب لأنهم ما كانوا إلا ليضيفوا حملاً ثقيلاً على إمكانياتهم الضئيلة . لذلك فلم تكن بهم أى رحمة حيال هؤلاء الأسرى ، يقتلون كل من يقع بين أيديهم . وعلى العكس فإن جيرانهم الفاكومبا Les Wakamba ، وصلوا إلى مرحلة الزراعة وكانوا بحاجة إلى أيد عاملة إضافية ، إذ كانت كثرة العمال تعنى لديهم محصولاً أوفر . ولذا فإنهم كانوا يحولون أسراهم إلى عبيد ، أى كانوا يظهرون بمظهر أكثر إنسانية لأنهم بلغوا مرحلة أرقى في الإنتاج . ومن وجهة النظر الماركسية يوجد هنا علاقة هامة بين قواعد الأخلاق ومستوى الإنتاج . وهو موضوع سنعود إليه فيما بعد . وقد وضحت إحدى الدراسات الحديثة للبوشيمان « بصحراء كالاهاي »<sup>(١)</sup> . العلاقة بين إلهياكل الاجتماعية وندرة المياه وموارد الغذاء<sup>(٢)</sup> . يعيش البوشيمان في مجموعات صغيرة عائلية حول نقط مياه لأن تكوين جماعات ضخمة يؤدي سريعاً إلى الإقلاق من احتياطي الغذاء . ويلعب الصيادون بينهم دوراً خطيراً بسبب المسئولية التي تفرض عليهم مطاردة وذبح الصيد المتناثر وإحضاره إلى نقط مراكز المياه . وقانونهم الجنسي غاية في القسوة والاختلاط ممنوع بأى شكل من أشكاله : وهي نتيجة مباشرة لضرورة عدم زيادة عدد أعضاء الجماعة . ويتوقع من الأم التي ترضع وليداً وتنتظر طفلاً ثانياً أن تقتل هذا الطفل الثاني .

ويؤدي اكتشاف أشكال جديدة للإنتاج إلى تشييد روابط اجتماعية جديدة تسمح لها بالسير بطريقة أقل عنفاً . ويبدى الأستاذ أكنون في دراسته للنظرية المادية للتاريخ فكرة أن الرابطة بين ظروف الإنتاج ومناهج أو قوى الإنتاج هي إلى حد ما ، رابطة منطقية تنشأ حتماً . وهو يوضح هذه النقطة بتصور مجتمع من الصيادين يستعملون زوارق صغيرة يسير كل منها شخص واحد : « فالقوى المنتجة هي الأشخاص الذين يسرون الزوارق الفردية والذين يصيدون على ظهرها .

Les Bochimans du desert du Kalahari

(١)

Elizaberth Thomas, The Harmless People, Secher and Warburg, 1959.

(٢)



وعلاقات الإنتاج هي دفع الزوارق فريدياً إلى البحر وعمل الأفراد المستقل .  
 ثم يفترض أن شخصاً يبنى سفينة أكبر ، أى أنه يشغل قوى إنتاجية جديدة .  
 « وهذا يؤدي إلى تغير في روابط الإنتاج لأن القوى الجديدة تحتاج إلى شخص  
 يهيئ لركوب البحر وإلى شخص يدبر وإلى عدة أشخاص لإلقاء الشباك الكبيرة .  
 والآن بأي طريقة ينشئ الاختراع الجديد علاقات إنتاج جديدة ؟ يبدو لي أننا  
 عندما نتكلم عن اختراع جديد نتكلم في الوقت نفسه عن علاقات عمل جديدة .  
 في نفس الوقت الذي ينفذ فيه المخترع مشروع إنزال مركب ضخمة يفترض  
 قيام وظائف جديدة ... لذا ، عندما نقول إن التغيرات الهامة في القوى المنتجة  
 تؤدي ضمناً إلى تغيرات في علاقات الإنتاج فإن هذه الحتمية تكرر غير أنه  
 ليس مجرداً من كل فائدة . لأن معرفتنا للدوايب العمل في المجتمع تتحسن إذا  
 ما أخذنا في الحسبان أن إنتاج الثروة ليس فقط علاقة بين الطبيعة والأفراد  
 وإنما أيضاً علاقة الأشخاص بعضهم ببعض »<sup>(١)</sup> .

هذا المثال الذي ضربه الأستاذ أكتون يثير الانتباه إلى نقطة هامة في النظرية  
 الماركسية . فعلى الرغم من الاعتراف بأن التغيرات في القوى المنتجة يولد تغيرات في  
 علاقات الإنتاج ، فكثيراً ما يحدث ( في رأى الماركسيين ) أن هذه التغيرات الأخيرة  
 لا تتم إلا بعد وقت طويل . بمعنى أنه لا يوجد ضبط آلي لعلاقات الإنتاج لتوائم  
 التغيرات في أشكال الإنتاج . ويفسر الماركسي هذا التأخر بإرجاعه إلى عامل  
 هام في علاقات الإنتاج لا يواجهه الأستاذ أكتون : وهو واقعة أن هيكل المجتمع  
 الطبقي ينتج عن العلاقات المتصلة بالملكية في المجتمع .

ربما كان هذا العامل قليل الأهمية في مجتمع كذلك المجتمع الذي يواجهه  
 الأستاذ أكتون . ولكن في مجتمع معقد حيث يكون من شأن الهياكل الاجتماعية  
 الموجودة أن تضفي امتيازات هامة لجزء من أعضاء المجتمع يصبح انضباط ظروف  
 الإنتاج لتلائم قوى الإنتاج الجديدة عسيراً . وهذا هو سبب تركيز الماركسيين  
 على التناقض بين علاقات الإنتاج ونمو قوى إنتاجية جديدة . فماركس مثلاً

H.B. Acton, The materialist Conception of History, dans Proceedings of the (١)  
 Aristotelian Society, Vol. III, 1951. 52

ينادى بأن نمو شكل الإنتاج الرأسمالى عاقته الروابط الاجتماعية التى كانت ترجع إلى الإقطاع والامتيازات المحلية والامتيازات الموروثة بمجرد الميلاد . ولكى يصبح هذا الشكل الرأسمالى فى الإنتاج مزدهراً كان فى حاجة إلى شروط معينة : حرية التنافس ، حرية حركة اليد العاملة ، الحقوق السياسية للطبقة الرأسمالية الصاعدة . وبنفس الطريقة يؤيد ماركس أن الهيكل الاقتصادى للرأسمالية – أى الملكية الخاصة لوسائل الإنتاج التى تجعل الربح هو المحرك – يعوق الاستعمال الكامل لقوى الإنتاج الجديدة . ويفرض ضرورة تغيير الروابط فى الإنتاج ، وكذا الانتقال من المرحلة التى تسيطر فيها الفائدة الخاصة إلى مرحلة الاستجابة للحاجات الجماعية التى تسمح بأحسن استخدام لقوى الإنتاج . ولما كانت هذه التغيرات تفرض تغيرات فى ملكية الجهاز الإنتاجى ، فإن التناقض بين علاقات الإنتاج والقوى الإنتاجية يظهر فى صورة عداء بين طبقات المجتمع ، عداء بين أولئك الذين يريدون الاحتفاظ بعلاقات الإنتاج القائمة فعلاً فيما يتعلق بالملكية وبين أولئك الذين يطالبون بتغيرات تسمح بملاءمة علاقات الإنتاج لقوى الإنتاج . هذا العداء بين الجماعات ، كما يؤكد ماركس ، هو المنبع الديناميكى للتغير الاجتماعى ، إنه صراع الطبقات .

ومن المهم أن نحدد على وجه الدقة هذه الفكرة الماركسية عن صراع الطبقات ، لأن أهميتها فى النظرية الماركسية ربما يبالغ فيها أو يقلل من قدرها .

يعرف ماركس الطبقات بطريقة موضوعية بالنسبة للملكية . وهكذا فخلال أى مرحلة تاريخية ، تكون الطبقة المالكة للجهاز الإنتاجى فى المجتمع ، الطبقة التى تحكم الاقتصاد . وفى مجتمع زراعى يعد طبقة ملاك الأراضى هى الطبقة المسيطرة اقتصادياً ، وفى مجتمع صناعى تكون طبقة ملاك المصانع هى المسيطرة ... إلخ . وبذا تعتمد الطبقات غير المالكة فيما يتعلق بوسائل وجودها على الطبقات المالكة وهذه الرابطة بين الطبقة المالكة والطبقة التى لا تملك شيئاً – بين أصحاب الامتيازات والمحرومين من كل الامتيازات – تكون عاملاً هاماً فى الظروف العامة للإنتاج .

ويرجع إنجلز ظهور انقسام المجتمع إلى طبقات إلى زيادة قوى الإنتاج حتى

أصبح في الإمكان إنتاج فائض عن الكمية الضرورية لحاجات الحياة الأولية . فكان إنجلز يفترض أن المجتمعات البدائية لها هيكل غير طبقي أو لا طبقات فيها لأن مستوى الإنتاج كان منخفضاً يكفي بالكاد لتغذية جميع أعضائها . ومن نتيجة ذلك أنه كان يجب على الجميع المشاركة في العمل بطريقة متساوية . وكانوا جميعاً يقتسمون حاصل هذا المجهود الجماعي . لم يكن هناك مكان لطبقة صاحبة امتيازات لأنه لم يكن هناك فائض لديها بالغذاء . في هذه الظروف كان وجود هذه الطبقة كفيلاً بتعريض الجماعة لفقدان جزء من قوة العمل الإنساني مما يؤدي إلى نقص تغذية بعض أعضائها . كان الفقر يولد المساواة .

ويشرح إنجلز هذا بالطريقة الآتية : « كما يخرج الآدميون بدائياً من المملكة الحيوانية — بالمعنى الضيق للكلمة — يدخلون في التاريخ وهم لا يزالون نصف حيوانات ، أفظاظ ، لا يزالون عاجزين في مواجهة قوى الطبيعة ، لا يزالون يجهلون مدى قوتهم ، ونتيجة لذلك يكونون مساكين مثل الحيوانات ولا ينتجون أكثر منهم إلا بقدر ضئيل . فيسود بذلك نوع من المساواة في ظروف الوجود . وبالنسبة لرؤساء العائلات يسود أيضاً نوع من المساواة في الوضع الاجتماعي — على الأقل — انعدام الطبقات الاجتماعية »<sup>(١)</sup>.

وهذه هي المرحلة التي سماها إنجلز « الشيوعية البدائية » ومع ذلك فقد أنكر بعض الأنثروبولوجيين وخاصة الأستاذ مالمينوفسكي أن هذه المرحلة وجدت في أي فترة من الفترات . وعلى الرغم من ذلك فهو يذكر في دراسته لسكان جزر تروبيون<sup>(٢)</sup> على سبيل المثال ، بعض العادات التي تدلل على وجود مرحلة شيوعية بدائية . فهو يصف بالألفاظ الآتية القيام بالعمل الجماعي : « العمل الجماعي عنصر هام في الاقتصاد القبلي لسكان جزر تروبيرون . وهم يلجأون إليه عند القيام ببناء الأكواخ السكنية ومخازن حفظ الاحتياطي ، وبعض أشكال العمل الصناعي ونقل البضائع وخاصة في لحظة الحصاد عندما يتعين نقل كميات كبيرة من المنتجات من بلدة إلى أخرى غالباً ما تكون متباعدة » .



ومن المهم أيضاً أن نذكر أنه في تصديره للدراسة التي قامت بها دكتورة أودري ريتشاردز عن « الجوع والعمل في قبيلة متوجشة »<sup>(١)</sup> والتي ركزت فيها على أن العمل الجماعي هو أساس البحث عن الغذاء في الجماعات البدائية كتب الأستاذ مالفينوفسكي : « الآن فقط بعد أن أحطت بدراسة الدكتورة ريتشاردز أستطيع أن أرى بوضوح الفجوات في ملاحظاتي على الميلانيزيين . إذا لم يكن لهذا الكتاب فضل سوى أنه يلزم الباحث بأن يفتح عينيه وفكره على الدور الهام الذي يلعبه الغذاء في المجتمعات البدائية ، فهذا يكفي لاعتباره حادثة في تاريخ الأنثروبولوجيا » وقد كتبت الدكتورة ريتشاردز تقول : « في أكثر القبائل توحشاً تعد المجاعة واقعة ممكنة الحدوث بصفة مستمرة إن لم تكن تهديداً فعلياً . والبحث عن الغذاء هو الشاغل الأساسي لكل عضو إيجابي في الجماعة وأهم النظم هي تلك المتعلقة بالملكية وبتوزيع القوت » . وفي ملاحظاتها على قبيلة بازوتو<sup>(٢)</sup> وشكل مرعاها تقول : « حسب العرف الأهلي ، تعد الأرض المحتلة بواسطة قبيلة من الناحية النظرية ملكاً للرئيس المسيطر ، وحسب مبادئ شيوعية يتصرف باعتباره قيماً على القبيلة مالكاً للأرض لحساب الأفراد الذين يشغلونها ويستخدمونها ، والذين يتبعونه . وفيما يتعلق بشعوب بانتو<sup>(٣)</sup> بالجنوب الشرقي تقول : « إنها تملك مزارع وأراضي صيد ملكية مشتركة . . . وتقوم العلاقات بين القبيلة وكذا العلاقات العائلية والأسرية على أساس الحاجة للغذاء ، وهي حاجة بدائية وبيولوجية . ويقتسم الطفل باعتباره عضواً في جماعته الغذاء ويتلقاه من أشخاص معينين بعدهم أعضاء من أسرته ومن دمه . وباعتباره بالغاً يصل إلى مرحلة اكتماله اقتصادياً باعتباره منتجاً للغذاء عندما يشترك لأول مرة في أنشطة القبيلة الهامة مثل الصيد الجماعي أو المراسم الوطنية التي تعلن أول الثمار أو أول الغيث » .

وليست النظرية القائلة بأن حالة شيوعية بدائية تسود عندما ينتقل الإنسان من عالم الحيوان ليعيش في جماعات عائلية ، ليست هذه النظرية في نهاية الأمر بعجيبة فمن حقنا أن نستنتج أنه أمام خطر المجاعة الذي تتعرض له

Dr. Audrey y Richards, Hunger and Work in a Savage Tribe.

(١)

Basuto

(٢)

Bantoues.

(٣)

يومية يتحتم القيام بنشاط تعاوني بهدف البحث الدائم عن الغذاء الذي أدى إلى تفهقر الغيرة المتبادلة التي قدمها إنجلز في « أصل الأسرة »<sup>(١)</sup> .

وتفضي التجربة والاختراعات والاكتشافات التي تحركها وحدات اجتماعية نامية ذات حاجات متزايدة ، أماناً وإمكانية فائض يضعان أسس تقسيم المجتمع إلى طبقات . كان إنجلز يفترض أن التقسيمات الطبقيّة ظهرت أول ما ظهرت مع الرق . عندما سمحت قدرة العمل بإنتاج ما يزيد على الضروري لحفظ المجتمع ساهمت اليد العاملة الإضافية في تحرير بعض أعضاء المجتمع من الخضوع التام في مواجهة العمل . ويرى إنجلز أن هذه القوى الإنتاجية الجديدة قدمتها الحرب . « حتى ذلك الحين ، لم يكن قد تم التوصل إلى معرفة طريقة معاملة أسرى الحرب ، لذا فقد كانوا يقتلون جميعاً ، وحتى في تاريخ لا حق متأخر عن تلك المرحلة كانوا يؤكلون . أما في مستوى « الحالة الاقتصادية » التي وصلنا إليها اليوم فقد أصبحوا ذوى قيمة لذا فهم يتركون أحياء ويتنفع بعملهم . . وهكذا اخترع الرق »<sup>(٢)</sup> .

فتقسيم المجتمع إلى طبقات يقابل مرحلة معينة من نمو قوى الإنتاج . وفي الوقت نفسه فإن إقامة عدم المساواة التي تظهر في اختلاف تقسيم الثروات المنتجة واختلاف الامتيازات ، هذا التقسيم الطبقي يولد تيارات متعارضة . لكن مادامت هذه التقسيمات تقابل احتياجات طريقة الإنتاج أي طالما أنها لا تعوق طريقة الإنتاج يظل هذا التعارض مستمراً . وعن هذا يقول إنجلز : « طالما أن شكلاً بعينه في الإنتاج يكون صاعداً في طريق تطوره ، فإنه يحظى بالتأييد حتى من أولئك المغبونين في طريقة التوزيع المقابلة لذلك الشكل في الإنتاج وعندما تختفي إلى حد كبير شروط وجودها .. وتطرق الأبواب طريقة جديدة في الإنتاج عند ذلك فقط يبدو التقسيم غير المتساوي ظالماً أكثر فأكثر »<sup>(٣)</sup> .

إذا طبقنا هذا على العصور الحديثة ، فإن التعارض الأساسي الذي يعكس

Engels : "L'Origine de la famille."

(١)

Engels : Anti — Dühring, p. 212

(٢)

Ibid, p. 181.

(٣)

التناقض بين القوى الإنتاجية وعلاقات الإنتاج يكمن في علاقة الطبقة الرأسمالية بطبقة العاملين . قامت الأولى بدور تاريخي هام في توحيدها لآلات الإنتاج المبعثرة وهي الحالة التي كانت سائدة في الفترة الأسبق . قبل النظام الحالي كان الإنتاج يتم أساساً على مستوى صغير . كانت أدوات الإنتاج مملوكة للمنتج الذي كان ، اعتماداً على مواده الأولية وعلى جهده ، ينتج بضائعه ، ونتيجة لهذا كان الإنتاج يعود عليه أي كان يملك نتاج عمله . هذه الصناعة الصغيرة تقوضت نحو نهاية القرن الخامس عشر عندما لحقت التجارة طفرة على أثر اكتشاف أمريكا والدوران حول رأس الرجاء الصالح ، وفتح أسواق في الهند والصين ، الأمر الذي حتم توسيع الإنتاج . وقد تم هذا التوسع بفضل إحلال وسائل يستخدم فيها عدد كبير من العاملين يتعاونون في طريقة الإنتاج محل الوسائل الفردية المبعثرة « فبدلاً من العجلة ، والغزل اليدوي ، ومطرقة الحداد ظهرت آلات النسيج والمهن الميكانيكية والمطرقة البخارية ، وبدلاً من الورشة الفردية ظهر المصنع الذي يفرض تعاون مئات وآلاف الرجال . وكما هو الحال بالنسبة لوسائل الإنتاج ، فإن الإنتاج نفسه تحول من سلسلة من الأعمال الفردية إلى سلسلة من الأعمال الجماعية والمنتجات من منتجات فردية إلى منتجات اجتماعية »<sup>(١)</sup> .

وهكذا بإضفاء طابع اجتماعي على الإنتاج لعبت الرأسمالية دوراً تاريخياً هاماً ولكنها لعبته بحرمان جزء كبير من المجتمع من ملكية وسائل الإنتاج . أصبحت أدوات الصناع "Artisans" ذات قيمة في التنافس مع التنظيم الصناعي للرأسماليين وانمحي رب العمل الصغير . كانت هذه العملية إحدى علامات الثورة الصناعية في النصف الثاني من القرن الثامن عشر الذي رأى اختراع الآلة البخارية ، وآلات النسيج والمهن الميكانيكية . . إلخ . وكانت النتيجة ميلاد طبقة لا تملك وسائل إنتاج ، طبقة بروليتاريا . « أصحاب المصانع الصغيرة والتجار وأصحاب الدخول الصغيرة والفلاحين والفنانين الريفيين أي أن كل الطبقة الدنيا في الفترة السابقة ، تحولت إلى بروليتاريا من ناحية لأن رؤوس أموالهم الصغيرة لا تسمح لهم باستخدام وسائل الصناعة الكبيرة ، فيهاوون في سباقهم مع أصحاب رؤوس



الأموال الكبيرة ، ومن ناحية أخرى لأن مهارتهم الفنية حطت من قيمها طرق الإنتاج الحديثة . حتى إن البروليتاريا أصبحت تنتخب من جميع طبقات الشعب»<sup>(١)</sup>.

ولكن في الوقت نفسه الذي كانت تقدم فيه الطريقة الرأسمالية في الإنتاج على نطاق واسع ، أساساً اشتراكياً للإنتاج ، في نفس الوقت الذي كانت تنظم وتخطط الإنتاج الصناعي ، كانت تحتفظ بالطابع الفردي للملكية الذي كان علامة الإنتاج الفني الريفي الذي كانت تحل محله .

كان هدف الإنتاج في أوائل العصور الوسطى إشباع حاجات المنتج وعائلته وكان هذا يستهلك ما ينتجه . وفي فترة لاحقة نشأ التبادل بين صانع المدينة وفلاح الريف . يبيع الأول إنتاجه للأخير ويشتري المنتجات الزراعية . هذا النوع من التبادل استقام تلقائياً على أثر تقسيم العمل ، ولم يكن يعتمد على أى تخطيط للإنتاج . كان كل منتج يعمل مستقلاً عن المنتجين الآخرين حتى إنه لم يكن يستطيع تقييم الطلب على إنتاجه بدقة .

هذا الطابع الفوضوي للإنتاج استبقته الطريقة الرأسمالية في الإنتاج ، كما استبقت الملكية الفردية لوسائل الإنتاج ، وبصورة أشد لأن الإنتاج الصناعي المصطنع بالمعقولة "rationnelle" كان يسمح بصنع كميات كبيرة من السلع التي كانت تلقى في السوق من كل منتج على حدة . « ويظهر التناقض بين الإنتاج الاجتماعي وما يوافق الرأسمالي ، يظهر كما لو كان تناقضاً بين تنظيم الإنتاج في المصنع الفردي وفوضى الإنتاج في المجتمع كله ككل»<sup>(٢)</sup>.

وفي إطار هذا التناقض بين الإنتاج الاجتماعي والملكية الخاصة ، بين التنظيم الصناعي وانعدام التنظيم في المجتمع ، قامت الماركسية بتحليل ميول الرأسمالية

واتجاهاتها . وهناك عنصر نظري هام لا يمكن فصله عن التنبؤات المتعلقة بمستقبل الحركات الاجتماعية . إن اتجاهها أو تحركاً ما يبدو هاماً في لحظة معينة يمكن أن ينحرف أو يتغير من تأثير عوامل كان لا يمكن التنبؤ بها في اللحظة المذكورة . إن الحرب العالمية الأولى والثانية أعطت انطلاقة خارقاً للعادة للاختراعات والاكتشافات وحولت تكتيكات الإنتاج . إن تقوية الحركات العمالية والنقابات والمنظمات العمالية سمحت للطبقة العاملة بالحصول على أنصبه أكبر من الإنتاج الاجتماعي ، وسمحت بقلب العملية التي تزيد من فقرها والتي كانت تبدو لماركس غير ممكن تفاديها . وهذه كلها عوامل ما كان ماركس ليستطيع التنبؤ بها بشكل كامل وبالتفصيل . وقد قيل نتيجة لذلك أكثر من مرة إنه كان مخدوعاً لأن التطور البسيط المحدد نسبياً الذي وصفه اعتماداً على تحليله لم يحدث . لذا يدعى أن تحليله لم يكن سليماً .

ويذكر على وجه الخصوص في مجال رفض الأخذ بالماركسية كتابات كينز وجالبرت ولكن كلا من الكاتبين يصر على تدخل الحكومة في الحياة الاقتصادية تدخلًا يحد ، إلى مدى بعيد ، من البحث عن الربح باعتباره عاملاً حاسماً في توجيه استثمارات رأس المال .

في الواقع هذا النقد ليس رفضاً للماركسية إلا بقدر اعتبار الطائفة — وهي استخدام لقانون طبيعي — رفضاً لقانون الجاذبية الأرضية . إذ لا تزال النقطة الهامة من النظرية الماركسية في الاقتصاد صحيحة وهي أن ترك التحكم في رأس المال للأفراد والبحث عن الربح يقودان إلى فوضى الإنتاج والتوزيع .

طبيعي أنه من الممكن تصور وسائل تخفف من الآثار الفوضوية للإنتاج . وهناك اقتصاديون يعرفون بلا شك التحليل الماركسي ، يستطيعون إخضاع الحكومة لخطط الاستثمار العام . إلخ . بهدف إضفاء المعقولية على الحياة الاقتصادية للرأسمالية . ومع ذلك فإذا ما طبقت هذه الحكومات هذه الخطوط بطريقة تحد من البحث عن الربح وتعطي الأولوية لرخاء الجماعة ، فإن هذا لا ينقض التحليل الماركسي للاقتصاد ، ولكنه ينقض النظرات التي تصحبها عن الأناية

وانعدام المسئولية الاجتماعية لدى الرأسماليين . وبعبارة أخرى ، فإن التنبؤات الماركسية المتعلقة بسلوك الرأسماليين أصبحت غير مقبولة . ولكن التحليل الاقتصادي للرأسمالية لا مأخذ عليه . إن ما يدعوننا إليه كينز وجالبرت وتلاميذهما هو التسليم بأن القادة السياسيين للرأسمالية أقل أنانية وأكثر معقولية مما كان يظن الماركسيون . وسأعود إلى هذه المحاولات لتقضى الماركسية في الفصل الأخير من هذا الكتاب ناظراً إليها من وجهة أكثر عمومية .

حتى هنا لم يثر عرضنا للماركسية ما كان يطلق عليه ماركس اسم الأساس الاقتصادي للمجتمع *economie de base* أى القوى المنتجة فيه والعلاقات بين آدميين التي يتم في محيطها نمو هذه القوى . وسندرس الآن « الهيكل العقائدي » الذي شيد على هذا الأساس . ويقودنا هذا إلى النظرية الماركسية في علاقة فكر الإنسان بوسطه الاجتماعي وإلى كل الآثار التي ترتب على هذه العلاقة .

إن التعريف التقليدي (الكلاسيكي) للعلاقة بين الهيكل العلوي *Super-structure* والأساس الاقتصادي *Infrastructure* يجد مكانه في إحدى فقرات « نقد الاقتصاد السياسي » لماركس . وتبدأ هذه الفقرة بنظرات على النقاط التي درسناها فيما سبق . وهي أنه في أى شكل من أشكال الإنتاج يقيم الناس فيما بينهم علاقات إنتاج تقابل مستوى معيناً من نمو القوى المنتجة ، ويستطرد قائلاً : « إن الهيكل الاقتصادي هو الأساس الحقيقي للمجتمع ، يشيد عليه بناء أو هيكل علوي قانوني وسياسي يقابل بعض الأشكال المحددة للضمير الاجتماعي . إن طرق الإنتاج للحياة المادية تؤثر في سير الحياة الاجتماعية ، والسياسية ، والفكرية . ليس ضمير آدميين هو الذي يحدد وجودهم ، بالعكس إن وجودهم الاجتماعي هو الذي يحدد ضميرهم . ففي مرحلة معينة من مراحل النمو ، تدخل القوى المادية للإنتاج في المجتمع في صراع مع علاقات الإنتاج الموجودة أو — وهو يعد التعبير القانوني عن الشيء نفسه — تدخل في صراع مع علاقات الملكية التي تحكم في طريقة سيرها الأسبق . هذه العلاقات التي كانت في مرحلة سابقة التعبير عن نمو قوى الإنتاج ، تصبح عائقاً لهذا النمو .



وبذا تبدأ فترة ثورة اجتماعية ويؤدي تغير الأساس الاقتصادي إلى تغير محدود في مجموع الهيكل العلوي الواسع . عند دراسة هذه التحولات ، يجب ألا ننسى التمييز بين التحولات المادية للظروف الاقتصادية للإنتاج ، التي يمكن تحديدها بنفس دقة تحديد أى علم فيزيائى ، والتعبيرات القانونية ، والسياسية ، والدينية ، والفنية ، والفلسفة أى الإفصاحات العقائدية ( الأيديولوجية ) ، التي بواسطتها يصبح الناس واعين بهذا الصراع ويبدأون في حصاره والتخفيف منه .

إن مغزى هذه الفقرة الغزيرة المتعلقة بالمادية التاريخية تعتمد على المعنى الذى يعطيه ماركس لكلمات مثل « يحدد Determiner ويؤثر فى Conditionner » إن المعنى الواسع الذى يمكن أن نعنيه عندما نقول إن الأساس المادى يحدد ويؤثر فى الهيكل العلوى نجده فى العبارة المكتوبة على ضريح ماركس والتي حررها إنجلز : « تماما كما اكتشف داروين قانون تطور الأجناس ، اكتشف ماركس قانون تطور التاريخ ، الواقعة البسيطة ، المغطاة حتى الآن بمثالية شديدة ، إن الإنسانية يجب أولا وقبل كل شئ أن تأكل وتشرب وتسكن وتلبس قبل أن تهتم بالسياسة ، وبالعلوم وبالفن وبالدين . . إلخ » .

وبعبارة أخرى يجب أولا الوصول إلى مستوى معين فى الإنتاج المادى قبل أن تتمكن الحياة الثقافية من أن تأخذ سبيلها إلى النمو . إن أى مجتمع يجب أن يتمكن أولا من إهداء الوقت لبعض أعضائه ليتخصصوا فى أنشطة غير إنتاجية ، وهو ما يعنى أنه ملزم بإنتاج فائض يسمح لهم بالحياة . وهى واقعة اعترف بها أرسطو الذى كان يرى أن أوقات فراغ البعض شرط ضرورى لنمو الحياة الثقافية فى المجتمع وفى اليونان القديمة ، قدم الرق ، كما أوضح إنجلز ، فى Anti-Dühring الأساس المادى لنمو الفن والعلم والفلسفة اليونانية . فالقول إن المستوى المادى للإنتاج يحدد تطور الحياة الفكرية بمائل بالمعنى الواسع القول إن المستوى المادى للإنتاج يضع الحدود التى يمكن فيها للحياة الفكرية أن تنمو ، إلى حد ما . هذا المستوى المادى يضع المشاكل التى تستغيث بالحياة الفكرية لتتولى حلها . أى أن العلاقة بين المستوى المادى للإنتاج والحياة الفكرية يمكن التعبير عنها بهذه الحقيقة : وهى أن الفنانين والعلماء والفلاسفة يجب أن توفر لهم وسائل المأكل والمشرب والمسكن

إذا أردنا أن نتتظر منهم المساهمة في حياة المجتمع .  
ومع ذلك فإننى أرى أن ماركس كان يريد أن يقول أكثر من ذلك . فلم يكن شاغله الأخير هو تقرير أن مستوى المعيشة ضرورى لنمو الحياة الثقافية في أى مجتمع ولكن أكثر من ذلك إن الوجه الثقافى له علاقة هامة بوجه المجتمع أو الهيكل الطبقي الذى ينمو فيه . إن هذا هو المعنى الذى يرى إليه ماركس عندما يستعمل اصطلاح « يحدد » .

بصفة عامة ، الثقافة — أى اهتمام الإنسان بالفن والأدب والموسيقى والعلوم والفلسفة شكل من أشكال النشاط الإنسانى الذى لا يمكن توفيره ، على الأقل في قدر كبير . منه . إلا إذا وصل الناس لمستوى إنتاج يحرر بعضهم من ضرورة المساهمة بكل وقتهم في عملية الإنتاج . وبمعنى أضيق يتحدد الوجه الثقافى بواسطة الوجه الاجتماعى ، فالأدب والفن والسياسة والعلم والدين موجهة عقائدياً بحيث تعكس وتحمل مصالح الطبقة الموجهة . أى أنه توجد علاقة بين الأفكار المميزة لعصر ومصالح الجماعات المسيطرة في ذلك العصر . هذه الأفكار يمكن استخدامها كأسوار لحماية مصالح جماعات مسيطرة حتى إن المصالح الخاصة لجماعة تقدم على أنها المصالح العامة لمجتمع . وقد وصف هيوم في كتابه « العقد الأصلى » هذه الميكانيكية خير وصف : « بما أنه لا يوجد أى حزب حالياً ، دون سند من نظام فلسفى أو نظرى ، يتعلق به ويلحق بنظامه السياسى أو العملى ، فإننا نجد ، نتيجة لذلك ، أن كل حزب من هذه الأحزاب التى تقسم الأمة قد شيد نظاماً من الطراز الأول بهدف حماية وإخفاء خطة العمل المتبعة فيشبه الحزب الحكومة بشئ مقدس لتصبح مؤلفة وأعلى من أن تعصى ، حتى إن الهجوم عليها يصبح معصية أياً كان الطغيان الذى قد تؤول إليه .. ويؤسس حزب آخر الحكومة على الرضا الشعبى ، ويفترض أنه قد وجد في الأصل عقد يعترف للمواطنين بحق مقاومة عاهلهم عندما يستشعرون أنه قد آذاهم بالسلطة التى بين يديه والتى حصل عليها لتحقيق مصالح الجماعة . هذه هى المبادئ النظرية لهذين الحزبين والنتائج العملية التى قد تترتب عليها » .

إن فكرة ماركس عن الثقافة وأنها موجهة عقائدياً لتبرير مصالح طبقة ، تتفق تماماً مع فكرة فرويد عن التبرير "Rationalisation" . وقد وصف إنجلز هذه العملية processus بعبارة ما كان المحلل نفسانى حديث ليستخدم غيرها

« الأيديولوجية هي عملية من صنع مفكر واع ولكنه يملك في الواقع وعياً غير سليم . لأن الدوافع الواقعية التي تدفعه تظل بالنسبة له غير معروفة ، أى أن الأمر لا يتعلق مطلقاً بعملية أيديولوجية . ومن ثم فهو يتصور دوافع ظاهرة أو خاطئة » . إن ما اكتشفه فرويد في النفس الفردية اكتشفه ماركس في الشبكة الواسعة للعلاقات الإنسانية في المجتمع .

ومن المهم أن ننبه إلى أن واقعة بعض أوجه الحياة الثقافية للإنسان يمكن أن تستخدم لتبرير مصالح اقتصادية خاصة لا تعنى بالضرورة أن هذه الأوجه لا معنى لها إلا المعنى الاقتصادي . فهناك فارق هام بين السؤالين : « ماهى الظروف التي ولدت وجهة النظر هذه أو تلك — ما هو دورها في المجتمع ؟ » . وبين السؤال « هل وجهة النظر هذه مبررة ؟ » . يمكن أن نبحث عن الظروف التي أعطت دفعة لنظرية داروين وأن نقول إن هذه النظرية قدمت أحياناً كما لو كانت تبريراً لظهور جماعات غنية قادرة في المجتمع . وهذا لإيضاح الاستعمال الأيديولوجي لهذه النظرية . ولكن السؤال يظل : « هل النظرية في حدود نطاقها يمكن أن تبرر الوقائع ؟ هل هي سليمة أو خاطئة ؟ » إن لم يكن الأمر كذلك فإن النظرية الماركسية ستجد نفسها في مركز متناقض في الظاهر . وربما كان هذا يعنى أن الماركسية باعتبارها نتاجاً لبعض الظروف التاريخية ، تكون سلاحاً نظرياً في يد الطبقة العاملة ، لاحقاً لها في أن تكون أكثر صحة من أى نظام نظري آخر يهدف إلى وصف تاريخي فهي ليست إلا نتاج ظروف مختلفة تبعاً للمصالح الطبقيّة المختلفة . ومن المؤكد أن ماركس كان لا يعنى هذا .

باختصار ، يجب أن نقيم تمييزاً بين الوجه الأيديولوجي لنظرية — واقعة أنها يمكن أن تستخدم كسند ومبرر لمصالح اجتماعية معينة — وقدرتها كنظرية على تفسير الوقائع التي تتصل بها أو بإعطاء إجابة على المشكلة المتعلقة بها .

ولنعد الآن إلى وجه عام للنظرية التاريخية الماركسية ، إذ أننى أرى أنه من الأفضل النظر إليها لا باعتبارها صيغة ضيقة لبناء العلاقات بين الهيكل العلوى والأساس المادى ، ولكن باعتبارها وسيلة للوصول إلى دراسة اجتماعية ، وسيلة للبحث عن هياكل المجتمع من زاوية تكنيك الإنتاج . وقد عالج إنجلز بوضوح هذه النقطة : « ولكن ، قبل كل شيء ، إن فكرتنا عن التاريخ ، أنه مرشد



للدراصة لا رافعة بناء على طريقة هيجل . كل التاريخ يجب أن يدرس بعين جديدة وظروف الوجود للأشكال المختلفة من المجتمعات بحيث تكون موضوع فحص دقيق ويستطرد منتقداً الماركسيين « الذين يستخدمون اصطلاح المادية التاريخية . . . فقط بهدف إدخال . . . معارفهم التاريخية المتناثرة . . . بأسرع ما يمكن . . . في نظام منمق معتقدين أنهم بذلك قد قاموا بعمل خارق للعادة » .

هكذا تؤكد النظرية الماركسية أن دراسة مناهج الإنتاج تسمح للأفراد بكسب عيشهم ، وأن فحص علاقات الإنتاج ، وطبقات المجتمع ، وحق الملكية ، تعد محاولات لفهم الظاهرة التاريخية المعقدة . لا أحد من المؤرخين المعاصرين سيوجه انتقاداً لقيمة هذه الطريقة في دراسة التاريخ . وعلى سبيل المثال كتب الأستاذ بترفيلد في دراسته الناقدة للنظرية الماركسية في التاريخ : « إن صيغة الماركسية تحدد منهجاً وتقدم إرشادات لذلك الذي يرغب في دراسة التاريخ من وجهة نظر عامة أو لذلك الذي سيكرس نفسه للبحث التاريخي . وهي تعرف الموقف الذي يجب أن نتخذه عندما نريد دراسة التاريخ ، ولا يوجد تفسير آخر يمكن أن يقدم لنا شيئاً أكثر من ذلك . وقد ألح الكثير من مفسري النظرية الحديثين على هذه النقطة . وبعبارة أخرى ، في حالة معطاة ، يجب أن نبني بناء على فرض ، وتشير علينا الصيغة الماركسية بوسيلة للبدء ، إنها تقول لنا من أي جهة نغرس عصياناً » (١) .

ما هي الرابطة بين النظرية الفرويدية وهذه الفكرة الماركسية عن الحياة الاقتصادية والاجتماعية للإنسان في المصطلحات الفرويدية ؟ الأنا هو ذلك الجزء من الأنا الأدنى الذي يعدل بالاحتكاك مع الواقع الخارجي ، وهو واقع بالنسبة للإنسان على وجه الخصوص اقتصادي واجتماعي . أي أن الأنا يعكس الواقع الاجتماعي ويسعى جاهداً لتحديد متطلبات الأنا الأدنى وتصنيفها لتتفق مع متطلبات الواقع الاجتماعي . يقول ماركس إن ضمير الإنسان يحدده وجوده الاجتماعي ، وهو مضمون لا يسع النظرية الفرويدية إلا أن توافقه . ولكن الفرويديين يذهبون إلى أبعد من ذلك ويوضحون أن العلاقة بين الأنا الشعوري والعالم الاقتصادي

الخارجي ليست في اتجاه واحد ، وأن الأمر لا يتعلق بصلة سلبية للأنثى في مواجهة العالم الخارجي ، ولكن بصلة يبحث الأنثى من خلالها بطريقة إيجابية ، عن وسائل للتعبير عن دوافع الأنثى الأدنى . أى أن الأنثى في مواجهة الأنثى الأدنى ليس مجرد مرآة عاكسة للواقع الخارجي ولكنه يسعى لإعادة تشكيل هذا الواقع على أحسن ما يكون ليخدم أهداف الأنثى الأدنى . وبهذه الطريقة ترى النظرية الفرويدية التأكيد الماركسي المبسط بأن الواقع الاجتماعي يحدد الضمير . فالنظرية الفرويدية تقول : « إنه لا يكفي أن ندرس الواقع الاجتماعي باعتباره مؤثراً حاسماً على الشعور ، ولكن يجب أيضاً دراسة الميكانيكيات النفسية التي تعطى للشعور مضمونه والتي تبرر تغلبه على الواقع الخارجي . وقد قدمنا في الفصل الرابع عرضاً للميكانيكيات التي يستخدمها الأنثى باعتبارها همزة وصل بين الواقع والأنثى الأدنى ، وفسرنا كيف يتحرك الأنثى عن طريق الإسقاط والتسامي والتبرير في مواجهة الأنثى الأدنى ويوفق بين متطلباتها ومتطلبات الواقع الخارجي . إن ما هو صحيح بالنسبة للنفس الفردية في علاقاتها بالعالم يبدو صحيحاً ، على مستوى أكبر ، مستوى الكتل الاجتماعية في المجتمع . وقد رأينا أن الطبقة المسيطرة تبرر مصالحها بهدف جعلها مصالح المجتمع بأكمله . وهي تشيد هيكلًا أيديولوجيًا معقداً من الحجج الفلسفية والدينية والسياسية يبرر احتفاظها بالسلطة وامتيازاتها .

ومع ذلك فهناك عامل يجب أن يؤخذ في الاعتبار ، لأن الأنثى لا يتصرف فقط باعتباره وسيطاً بين الأنثى الأدنى والواقع . يجب أن نأخذ في الحسبان الأنثى الأعلى ، هذا التجسيد للسلطة كما يراه الأنثى الضعيف غير المميز الذي يصاحب الطفولة . كان فرويد يقول : إن الأنثى يجب أن يخدم سيدتين ، من الأنثى الأعلى ينبع هذا التأثير اللامعقول الذي تمارسه في حياة الإنسان التقاليد والسلطة . .

ولتذكر الظروف التي تحيط بصياغة الأنثى الأعلى حتى نستطيع أن نقيم على وجه الدقة الدور الذي تلعبه في الحياة الاجتماعية .

إن الاتصال الأول للطفل بالواقع ، أول صدماته وأول إشبعاته تأتيه ، في جزء كبير منها ، من الأشخاص الذين يحيطونه ، والديه وأصدقائهما . . . إلخ . إن إحدى الخصائص البيولوجية الهامة للكائن الإنساني هي طول فترة الضعف التي

تلازم الطفل والتي لا يستطيع أى نظام سياسى أن يتجنب وجودها . إن ردود الفعل النفسية للطفل أمام هذا الضعف ، الخضوع شبه الكامل للبالغين مصدر تشابه لا يمكن تحاشيه أيّا كان الوسط الاجتماعى .

ينتهى الطفل إلى الاعتراف بأن ثمة سلطة خارجية لها القدرة على حرمانه من إشباع رغباته . وبطرق مباينة تجعل الطفل يشعر بالفرق الأساسى بينه وبين البالغ ، هذا الأخير له الحق فى إشباع أو عدم إشباع حاجاته الملحة . . . ويترك الدور الذى يلعبه الوالدان أو الأشخاص المتمتعون بالسلطة ، يترك هذا الدور علامات على الطفل تغصبه على التكيف مع مقتضيات الواقع . عندما يكون الأنا ضعيفاً وغير قادر بعد على التحكم فى الحاجات الملحة للأنا الأدنى يتوحد جزء من الأنا فى الوالدين ، وباعتباره أنا أعلى يستمر فى مراقبة ميول الأنا الأدنى ، ويغصب الأنا على زجر الميول التى يقدر أنها غير لائقة ، وفى مرحلة متأخرة تجبر هذه المراقبة من الأنا الأعلى الفرد على طاعة السلطات الخارجية . . . فهى مسئولة على وجه الخصوص وإلى حد بعيد عن الطاعة العمياء لسلطة الكنيسة ، والدولة والحزب السياسى . . . إلخ . وبهذا المعنى يفسر لنا الأنا الأعلى معقولة التحفظ ، الذى يقود إلى الاحتفاظ بنظم اجتماعية بالية ويعرف المصلحون الاجتماعيون تمام المعرفة أن المعارضة الأشد التى تمارس فى مواجهتهم تأتى من عبء التقاليد ومن الرابطة التى تربطنا عاطفياً بالنظم الاجتماعية الحاضرة . وهذه النظم لا يمكن فهمها إذا لم نعرف الدور الذى يلعبه الأنا الأعلى فى وجودها . لأنه برغم أن طابعها يمكن أن يكون إلى حد بعيد نتيجة للضرورات الاقتصادية والاجتماعية ، فإن سيطرتها على الأنشطة الإنسانية والتى تظل محتفظة بها لمدة طويلة بعد أن تختفى أسباب وجودها ، يرجع إلى النشاط الدافع للأنا الأعلى .

ونتيجة لذلك فإن الأنا الأعلى وسيلة لنقل أساليب السلوك التقليدية . أو كما كان يقول فرويد : « إن الإنسانية لا تعيش أبداً فى الحاضر بشكل تام ، فى أيديولوجيات الأنا الأعلى بقايا الماضى ، وتقاليد الجنس والشعب التى لا تراجع إلا ببطء أمام تأثير الحاضر وأمام التغيرات » (١) . أوضحت الماركسية الطريقة التى



تخلق بها التقاليد والنظم والأيدولوجيات لتخدم مصالح الجزء الحاكم للمجتمع . ولكن الماركسية لم تفسر الطاعة العمياء من جانب أشخاص لا تمثل هذه النظم أى مصلحة من مصالحهم . وتتولى النظرية الفرويدية عن الأنا الأعلى القيام بهذه المهمة الهامة لفهم هذا الوضع . لو كان ضغط الأنا الأعلى غير موجود ، لكانت مهمة المصلحين الاجتماعيين أسهل بكثير ولما تبقى سوى ضرورة تفسير كيف أن بعض التغيرات الاجتماعية يمكن أن تعدل آلام المجتمع وتفيده في مجموعه . إذا لم تكن التفسيرات المعقولة تصطدم بمقاومة نابعة من تعلق الأنا الأعلى بالنظم الاجتماعية البالية لفهم الناس بسرعة ضرورة ترقية النظم الاجتماعية المقابلة للواقع الاقتصادى .

لهذا السبب يعد بعض المحللين النفسيين - المهتمين بالمشاكل الاجتماعية والذين يفهمون ويقدرّون ضرورة التطور الاجتماعى ، يعدّون - إحلال « أخلاق الأنا » محل « أخلاق الأنا الأعلى » من الأمور الأساسية الجوهرية .

وعلى سبيل المثال يرى الاستاذ فلوجل أن هدف « علم الاجتماع التقدمى » هو تقوية الأنا ضد « الرقابة القاسية التى لا تزال لا شعورية للأنا الأعلى » . وهكذا يتحرر الفرد من سطوة سلطة لا معقولة ويسمح له عقله بالتحكم بطريقة أفضل في شخصيته .

إننى أرى أن الماركسية يمكن أن تقدم للمصلح الاجتماعى أضواء على الأسباب الاقتصادية وبصفة عامة التاريخية لآلام المجتمع الحاضر . إن ما يسعى إليه المصلح هو العمل على جعل الناس يتصرفون ويفكرون بطريقة معقولة حتى تتكشف لهم حقائق الحياة الاجتماعية . والأمل ضعيف فى تقديم هدف معقول للسلوك إذا تركنا الأسئلة الجوهرية ، المتعلقة بمصدر جزء كبير من لا معقولة الإنسان ، دون إجابة . وعلى العكس ، إذا ما عرف هذا المصلح الاجتماعى المبررات اللاشعورية للسلوك الإنسانى ، فإنه يكون مسلحاً تسليحاً أفضل فى نضاله لتوجيه هذه القوى اللاشعورية توجيهها موضوعياً ومعقولا .

## ٨ - المادية الديالكتيكية

ينتمى فرويد وماركس إلى تلك الطبقة من كبار المفكرين الذين تجبرنا نظرياتهم على إعادة النظر لا في المشاكل التي تثار في مجالهم فحسب وإنما أيضاً في جميع المشاكل التي يثيرها الوجود الإنساني . كل منهما كان يعد الفلسفة أساساً « بحث عن تصور للكون » . ولكن إذا كان فرويد يرى أن التحليل النفسي لا يكون إلا مساهمة في « التصور العلمي للكون » ، فإن الماركسية كانت تهدف إلى تكوين نظرية تضم في آن واحد الكون ومكان الإنسان فيه ، وللوصول إلى هذا الهدف سعت النظرية الماركسية إلى الارتكاز على التجربة الإنسانية والاكتشافات العلمية .

بذر الماركسيون الشك حول صلاحية المساهمة الفرويدية ، التي كان يصعب إدخالها في إطار فكرتهم عن الكون التي شادها مفكروهم ابتداء من العلوم الفيزيائية والدراسات البيولوجية ، والاجتماعية ، والسياسية . ومع ذلك ، كما أمل أن أوضح في هذا الفصل ، فإن جزءاً كبيراً من النظرية الفرويدية يندمج بصورة موفقة في الفكرة الماركسية عن الكون . ويثرى جزء آخر لا يقل عنه أهمية النظرية الماركسية ويصحح بعض أوجهها الشرسة أو الخشنة . سأبدأ بلمحة عن المعطيات الأساسية للفلسفة الماركسية ، فلسفة المادية الديالكتيكية . ثم أحاول إيضاح العلاقة بين النظرية الفرويدية وهذه الفلسفة .

يجب بادئ ذي بدء الإشارة إلى أن اصطلاح « المادية » يستخدم هنا بمعنى مختلف تماماً عن المعنى الدارج الذي يؤخذ فيه كمرادف للمصلحة الشخصية واحتقار الثقافة والفظاظة والخشونة . . . إلخ . فالمعنى الماركسي للمادية يعبر عن فكرة أن العالم الخارجي له وجود مستقل لا يعتمد علينا أو على أي شرط آخر . في الواقع ، أساس الفلسفة المادية هو التأكيد البسيط المعتاد أن العالم الخارجي موجود . إن الأشجار والجبال والبيوت والبلدان الأخرى توجد باعتبارها كذلك .

ومن ناحية أخرى ، فإن اصطلاح المثالية ، كما يستخدمه الماركسيون ، لا دخل

له بأى مثل أعلى ، ولذا يكون من الأسلم استخدام اصطلاح فكرى ideisme الذى ينطبق على الاتجاهات الفلسفية مثيراً للشك حول الوجود المستقل للعالم الخارجى . وتطلق الماركسية اصطلاح المثالية على كل من فكرة « كانت » التى ترى أن صفات الفراغ والزمن التى تبدو منتمة للعالم بصورة خاصة ، ليست سوى إسقاطات لفكرنا نحن ، وفكرة « بركلى » الأكثر تأصيلاً والتى مؤداها أن الموضوعات المادية لا توجد إلا باعتبارها إحساسات للفكر الإنسانى أو الإلهى . كل الأفكار الفلسفية التى تبعد عن هذا التأصيل المطلق للوجود المستقل للعالم الخارجى وتنكر الطبيعة التابعة غير المستقلة للحياة النفسية ، يكيفها الماركسيون بالمثالية .

يعد الماركسيون المثالية وجهة نظر خطيرة اجتماعياً . وهم يتفقون على أنه إذا ابتعدنا عن الفكرة الواقعية وعن استقلال العالم الخارجى ، فإننا ننساق إلى معالجة المشاكل التى يضعها هذا العالم كما لو لم تكن حقيقية ، لأن الصراع ضد عالم خارجى لا يعدو أن يكون ، إلى حد ما إسقاطاً لفكرنا ، يعنى الصراع ضد شعب . ومن هنا تأتى الحجة إن المثالية تشجع الاتجاه إلى الابتعاد عن المشاكل الاجتماعية العاجلة التى تطلب وتلح فى طلب اهتمامنا . ومن ناحية أخرى ، فإن الاعتقاد فى وجود مستقل للعالم يشحذ البحث العلمى . فالطبيعة حافز ، لا شىء إلا لأنها توجد مستقلة عن إرادتنا وتضع أمامنا عقبات يتعين تخطيها . هذا الاعتقاد يتفق كذلك مع ما تعلمنا إياه الجيولوجيا ، والفلك ، والعلوم الأخرى التى تقول لنا إن « الكون » وجد قبل ملايين السنين من ظهور الحياة . ولم يظهر الضمير إلا متأخراً ، عندما بلغت المادة الحية درجة عالية من التعقد .

فالحجة المادية تدعو إلى الاعتماد على التجربة اليومية والمعارف العلمية إلى أبعد حد . ومن جهة نظر معرفة الكائن ذاته تركز الماركسية تماماً على العلم وعلى الحصافة والرشد .

ما هذا إلا تقديم للفلسفة الماركسية . وهى تسمى المادية الجدلية لأنها تنادى بأن الكون يقدم بعض الملامح الديناميكية للتغير والتطور وهى ملامح تلخص فى قوانين دياكتيكية للتطور . ويتبنى ماركس للتعبير عن آرائه لغة هيجل تكريماً له . فقد كتب يقول « منذ جوالى ثلاثين عاماً فى عصر كانت لا تزال فيه بدعة ، الماركسية



انتقدت الجانب السحري من دياالكتيك هيجل . وكنت على وجه التحديد أعمل في الجزء الأول من « رأس المال » عندما كانت الأكاديمية الحزينة المتصنعة الضعيفة التي يعلو صوتها ، في هذه الأيام في الأوساط المثقفة بألمانيا ، تنظر إلى هيجل باعتباره « كلباً ميتاً » . عندئذ تقدمت باعتباري ، دون مواراة ، تلميذ ذلك المفكر الكبير . وقد داعبت ، في الفصل المخصص للقيمة ، الألفاظ التي كان يستعملها والتي تعد خاصة به . لطالما وجه النقد لماركس لأنه استخدم لغة هيجل لأن القوانين المسماة بالديالكتيكية تحمل في طياتها غموضاً كان ماركس يدعو إلى القضاء عليه عند هيجل . ولكن مع أن هذه اللغة قد تبدو غريبة بعض الشيء . سنرى أن استعمال ماركس لها ينطبق على مجموعة معينة من العمليات عظيمة الأهمية في العالم الخارجي وفي الفكر الإنساني .

فلنعرض أولاً أسس الفكر الديالكتيكي .

عرفت النظرية الديالكتيكية عن الحقيقة أول انطلاقتها لها في موجة القرن التاسع عشر ، في الوقت الذي كانت تشق فيه فكرة أن العالم ما هو إلا نتيجة لتطور طويل طريقها . فثار الشك عندئذ في كفاية المنطق اليوناني القديم الذي يبنى على معطيات جامدة وغير متحركة باعتبار هذا المنطق عاجزاً عن تفسير نغمة تغير الكون . شيد أرسطو ثلاثة قوانين تكون إطاراً للتفكير في كل شيء ، وهي قوانين لم تتعرض لأي انتقاد حتى بداية القرن التاسع عشر .

القانون الأول قانون وحدة موضوع البحث . وكان هذا القانون يفرق بين موضوع البحث وبين بقية العالم ، « أ » هو « أ » يملك خصائص ذاتية تميزه وتخصبه . ومن هنا سمى قانون التماثل أو الوحدة . "Loi d'identité"

والقانون الثاني قانون التناقض La loi de contradiction وهو يقول إن « أ » هو « أ » وليس أي شيء آخر . وإن « أ » ليس « ب » .

والقانون الثالث قانون استبعاد المراحل الوسطى La loi de L'exclusion du moyen terme وهو يكمل القانون الثاني مقررأ أنه بين « أ » ، « ب » لا توجد مراحل وسطى .

وهكذا كان التناقض مستبعداً ، وكانت موضوعات العالم تعالج باعتبارها

منفصلة بطريقة جامدة كما لو كانت كل منها مخلوقة من قالب معين .  
ومع هذا فأمام تطور المعارف الذى أوضح أن أشد أشكال الوجود تعقيداً  
تنتمى إلى أشكال أدنى وأبسط ، وأن ما كان يعد نتيجة خلق مقدس لم يكن فى  
الواقع إلا نقطة وصول تطور طويل ، تولدت الحاجة إلى منطق يستطيع التعبير  
عن هذه الوقائع :

شيد هيجل فى القرن التاسع عشر منطقاً يتلاءم بصورة أفضل مع الاكتشاف  
الوليد لقوانين التطور .

وقد أطلق اسم دياكتيك ، أخذاً عن الاصطلاح اليونانى ، على منهجه  
المنطقى ، وكان يريد بذلك أن يعيد إلى الأذهان فن الجدل والمناقشة الذى كان  
يصل ، عن طريق نقض النظريات والصراع بين الأفكار ، إلى تشييد تأصيل  
أو جماع "Synthèse" للأفكار المتناقضة مما كان يسمح بفحص الحقيقة عن  
قرب . وكان هيجل يرى فى صراع العناصر المتناقضة السبب الحقيقى لكل تغير  
تطورى ، وكان ينادى بفكرة أن كل شئ هو فى طريقه ليصبح شئاً آخر ،  
وهو دائماً فى حالة تغير ، وهو ما يجعل قوانين أرسطو عاجزة عن تعريفه وفهمه .  
حقاً أن « ا » هو « ا » ، ولكنه يسعى لكى يصبح شئاً مختلفاً عن « ا » .  
وهو لا يختلف عن بقية العالم اختلافاً جوهرياً ولكنه ينتمى إليه ويرتبط به بصورة  
وثيقة . وعن طريق هذا التطور لأوجه التناقض يتطور نحو أشكال وجود جديدة .

وقد كيف الموضوعات التى ينمو فيها التناقض بأنها « إيجابية » ، وسمى  
التناقض « بالنفى » وأطلق على التأصيل الجماع الجديد الناتج من ضبط التناقض  
اسم « نى النى » أو تقيض التقيض .

وقد أعيد تصوير هذه العملية على النحو الآتى : « قضية thés ، تقيض  
القضية antithés أو جماع synthés هو نقطة نهاية العملية لبدء مرحلة جديدة  
من مراحل النمو .

ومع ذلك فقد كان هيجل روحانياً (بالمعنى الماركسى للكلمة) . وكان يتصور  
مجموع عمليات التطور كما لو كانت كشفاً لفكرة ، لعقل مطلق ، يوجد منذ  
الأزل وإلى الأبد .

كان هيجل يعد العالم المادى من خلق هذا الفكر ، وما تطور العالم إلى تصوير للمراحل التى يتكشف بها هذا الفكر .

وتكشف عملية الصراع والتناقض عن هذا الفكر المطلق ، مرحلة بعد مرحلة وعندما تنتضى مرحلة بسبب نزوج التناقض ، تصبح فى الوقت نفسه غير واقعية . وبالنسبة لهيجل ، غير الواقعى يناقض العقل ، لأنه يناقض ضرورات العقل المطلق ( أو الفكر أو الروح المطلقة ) : « إن ما هو واقعى ، معقول وكل ما هو معقول واقعى » .

وتكونت من تلاميذ هيجل جماعة أسمت نفسها شباب هيجل Jeunes Hégéliens يعارضون الاستعمال المتحفظ لفلسفة هيجل . وقد استخدم محامو الحكومة البروسية فى تلك الحقبة هذا التأكيد « الهيجلى » « إن ما هو واقعى معقول » لتبرير وجود هذه الحكومة ، فهى واقعية إذن فهى معقولة وهى أحسن حكومة ممكنة فى ذلك العصر .

وكما أوضح هيجل فى كتابه عن فويرباخ Feuerbach كان هذا تشويهاً لفكر هيجل لأن الواقعى بالمعنى الذى يقصده هيجل ليس الوجود الواقعى للشيء الذى يجعله حقيقة أو واقعاً ولكن ضرورته . إذا ما انقضت هذه الضرورة فإنه يصبح فى الوقت نفسه غير واقعى .

استخدم ما ركس دىالكتيك هيجل لفهم العالم الواقعى ، العالم الموجود استقلاً عن الفكر . فاستعماله الديالكتيكية يختلف تماماً عن استخدام هيجل له : « بالنسبة لهيجل ، عملية أو سير التفكير ( الذى يذهب إلى تحويله إلى فكرة ، باعتبارها موضوعاً مستقلاً ) ، هو تمويه للحقيقة ، إذا ما هذه إلا المظهر الخارجى لها أما عندى ، فعلى العكس ، ما هو فكرة ليس سوى مادة ، مترجمة ومنقولة فى رأس الإنسان . . عنده الديالكتيك معكوس . يجب قلبه لاكتشاف النواة العقلية المنطوية على حيرة »<sup>(١)</sup> .

لم يفصل ماركس نظراته الديالكتيكية تفصيلاً كاملاً فى أى من كتاباته . فحسب تعبيره لم يعد أن داعب ، فى مؤلفه الأساسى ( رأس المال ) ، تعبيرات



هيجل . وقد تولى زميله إنجلز ثم بعض الماركسيين من بعده شرح الديالكتيك الماركسي . ويعتمد الموجز التالي بصفة أساسية على هذه الأعمال .

تركز المادية الجدلية أولاً على الطبيعة المتغيرة للواقع . ويقول إنجلز بهذا الصدد : « كل الطبيعة ابتداء من أصغر شيء إلى أكبر شيء . . . من حبة الرمل إلى الشمس . . . يتطور بهدف أن يكون وأن يكف عن أن يكون ، أن يوجد وأن يكف عن الوجود ، فهو في حالة تغير مستمر ، في حالة حركة ، في حالة تغير مستمر » . ويؤكد إنجلز كذلك الترابط بين كل الأشياء : لا يوجد شيء يمكن فهمه منفصلاً . يجب أن يدرس كل شيء في علاقته بالأشياء الأخرى . حقاً أن هناك بعض الروابط أو علاقات أكثر أهمية من علاقات أخرى ومهمة العلم هي التمييز ، في مجال الدراسة الخاصة ، بين العلاقات الهامة وغير الهامة . وهكذا فإن رؤية الأشياء من وجهها المتغير بالنسبة للأشياء الأخرى هو أول مبدأ من مبادئ التفكير الديالكتيكي . إن العلم الخاص يدرس التغيرات الخاصة التي تؤثر على مجاله المحدد . ويمكن أن نقول عن المادية الديالكتيكية إنها دراسة الطبيعة العامة للتغيرات التي تطرأ على مجالات البحث العلمي . ومن هذه الخاصية المتغيرة للواقع يمكن استخلاص ثلاث تيارات أساسية تصفها المادية الديالكتيكية بأنها القوانين الكونية للتغير .

احتفظ ماركس ومن بعده الماركسيون بمصطلحات هيجل لتعريف هذه القوانين . ولكن يجب أن نتجنب أن نقودنا هذه المصطلحات إلى تفسيرات خاطئة . ذلك أن هذه القوانين كما سيوضح العرض التالي ، ماهي إلا تعميمات للخصائص الذاتية للتغيرات الملحوظة في البحث العلمي والحياة اليومية على السواء فبعد نزع رداؤها الهيجلي ، يمكن اعتبارها موجزاً معقولاً لطبيعة التغيرات التي تطرأ في العالم ولا تجاهها ولنتائجها . هذه القوانين هي أولاً قانون تحول الكميات إلى كميات ، ثانياً قانون وحدة المتناقضات . وثالثاً قانون نفي النفي ( نقيض النقيض ) وسأعرض لشرحها بإيجاز على أنه يجب ألا يغيب عن بالنا أن هذه القوانين مرتبط بعضها ببعض ارتباطاً وثيقاً ولا يمكن دراستها منفصلة بعضها عن بعض إلا بهدف شرحها .

يتعلق قانون تغير الكم إلى الكيف بتعدد واختلاف التغيرات التي تحدث في الكون . وهو يميز بين نوعين من التغيرات ، التغيرات الكمية والتغيرات الكيفية . التغير الكمي يحدث إذا أضفنا مثلاً رملاً على كمية من الرمل . فيظل الرمل رملاً بصفاته الخاصة ، فقط كبر حجمه . لا حاجة بنا إلى استخدام اصطلاح وصفي جديد لتكييفه . وعلى العكس فإن بعض التغيرات تظهر صفات جديدة وتجعل من الضروري استخدام اصطلاحات جديدة لوصفها ، إذ أنها تضيف شيئاً إلى الموضوع المتغير شيئاً لا يمكن تعريفه بالأرقام . وعند هذه النقطة يتعين استخلاص علاقة هامة بين التغيرات الكيفية والتغيرات الكمية السابقة عليها . ويبدو أن التغيرات الكيفية تظهر على أثر ميكانيكية في التغير الكمي كما لو كان التغير الكمي يتحول إلى تغير كيني . يبدو أن ثمة تراكماً مستمراً للتغيرات الكمية ثم يتوقف هذا الاستمرار ، عندئذ تظهر صفة أو صفات جديدة .

والمثال الذي يضرب عادة لإيضاح هذه العملية الكمية - الكيفية ، وبرغم ذلك لم يفقد قوته ، هو مثال تجمد الماء . عندما يخضع الماء لتغير كمي في الحرارة يتحول إلى ثلج وهو لا يتجمد شيئاً فشيئاً حتى يصل إلى لحظة يبلغ فيها صلابة الثلج ، ولكن حالته تتغير فجأة عندما تبلغ درجة الحرارة مرحلة دقيقة في السير العادي للنمو . يلاحظ كذلك تغيرات كيفية تطراً على أثر تغيرات كمية . فشجرة البلوط تصبح شجرة بلوط ابتداءً من ثمرة بلوط صغيرة ، ولكن شجرة البلوط ليست مجرد ثمرة عملاقة . فالنمو أضفى عليها صفات جديدة . ونفس الشيء يحدث للكائن البشري . تبدأ حياته باتحاد خليتين تتطوران كميّاً وكيفيّاً . الواقعة الهامة المتعلقة بالكيفيات التي تظهر أو تبرز على أثر تغيرات كمية سابقة ، هو أن هذه الكيفيات لا يمكن أن تقتصر على هذه التغيرات (الكمية) أو تفصح عن نفسها بواسطتها (بواسطة التغيرات الكمية) . يظهر شيء جديد، شيء لا يمكن أن نهدينا إليه دراسة التغيرات الكمية . وهو أمر يمكن ملاحظته في كل مجالات البحث العلمي .

إن معنى قانون الكم والكيف ليس صعب الإدراك . هو نظرة عامة تنطبق على طبيعة العلاقة بين نوعين من التغيرات كما يمكن مراقبتها في مجالات الحياة

الواقعية . هذه النظرة لا تتطلب بالضرورة أن كل التغيرات الكيفية تولد تغيرات كمية بعد فترة يمكن قياسها في بعض الحالات يبدو أن تغيرات كمية يجب أن تحدث إلى مالا نهاية . ويصدق هذا على التغيرات التي نتجت خلال نمو النظام الشمسي . لذا لا يمكن أن نؤكد أن كل التغيرات الكمية تولد حتماً تغيرات كمية . يمكننا فقط أن نعد العلاقة « الكمية — الكيفية أساساً للتعميم . وأن التغيرات الكمية تسير على نحو يؤدي إلى إحداث تغيرات كمية . وأن هذه التغيرات الكيفية لا يمكن ردها جميعاً إلى تغيرات كمية بحتة . هذا القانون يعرف أحياناً تحت اسم نظرية التغيرات الطارئة ، وقلما نجد اليوم مفكرين ينكرون وجود مثل هذا التغير . كثيراً ما حاول البعض تفسير الكيفية الجديدة اعتماداً على دراسة التغيرات الكمية ولكن هذه المحاولات باءت جميعها بالفشل . وعلى سبيل المثال في علم النفس تمنى البعض أن تؤدي دراسته العملية الفسيولوجية الكامنة إلى فهم العمليات النفسية بطريقة كاملة ، ولكن أكثر هذه المحاولات طموحاً كان مصيرها الفشل . حتى إن كلارك . س . هيل و . ا . س تولمان وهما مفكران سلوكيان أمريكيان بارزان اعترفا بأن المسافة بين الوصف التشرحي والفسيولوجي للجهاز العصبي كما نعرفه اليوم وبين ما هو ضروري للتوصل إلى بناء نظري متكامل ، هذه المسافة بعيدة حتى إن تخطيطها يبدو أمراً غاية في الصعوبة . فالسلوك ، باعتباره كذلك ، ظاهرة بارزة لها خصائص محددة تميزها عن غيرها . »

وعلى ذلك فإن قانون تحول الكميات إلى كفيات مقبول في الأوساط غير الماركسية باعتباره تعميماً لشيء متفق عليه ويمكن تكيفه بأنه تعميم جدير بالاحترام لا يشير أي جدال أكدته الأبحاث العلمية في مجالات متعددة . وأما قانون وحدة المتناقضات المتصل بقانون التحول فيحاول تفسير ديناميكية التحولات من كميات إلى كفيات بمساعدة فكرة هيجل عن البناء والصراع ، وكذا بمساعدة تداخل المتناقضات في سير التغير . وهذا القانون مؤداه أن كل الأشياء التي يمكن ملاحظتها وحدات غير ثابتة للعوامل المتناقضة ، خاضعة لعمليات تركيب إيجابية وسلبية . بعض هذه العوامل تتجه إلى الاحتفاظ بالموضوع تحت شكله الحالي في حين أن البعض الآخر يدفع الموضوع ليتحول إلى شيء جديد . من هذه



الأشكال المتصارعة تولد حركة داخلية تبدأ بتغير كمي ، مرتفعة إلى أن تصل إلى تغير كيني . هذا القانون ذو علاقة وثيقة بفكرة أن الأشياء هي أساساً عمليات وأنها تولد وتتحول إلى أشكال وجود جديدة .

وتماماً مثل قانون تحول الكم إلى كيف ينطوي قانون وحدة المتناقضات على حصافة وتوجد أمثلة علمية لا حصر لها تبرهن على صحته . وهكذا فإن تركيب العالم الفيزيائي في أي شكل من أشكاله يقدم لنا توازناً متحركاً لقوى متضادة ، حتى عندما يتعلق الأمر بالتوافق بين الجزيئات الكهربائية . ونعتمد العمليات الحيوية للجسم على عمليات متضادة ، عمليات البناء وعمليات الاحتراق . إن أبسط حركة من حركات الجسم تستوجب تضاد العضلات اللينة والعضلات المشدودة .

إن ما يضمن على المادية الديالكتيكية أهميتها الخاصة هو تأكيدها للدور الذي يلعبه التضاد في التغير التطوري أو التناقض على حد تعبير الماركسية . فالمادية التاريخية ترى وحدة المتناقضات كأنها شيء أكثر من تعارض عوامل متضادة ، إذ ترى فيه تضاداً تنبع منه الحركة والتغير . وتنظر المادية التاريخية إلى الحركة الداخلية للميكانيكيات الداخلية التي تنتج عن التناقضات وتضرب على ذلك مثال عملية التطور التي تصل إلى ظهور الحياة على الأرض . ففي عصر معين لم يكن النظام الشمسي سوى كتلة من الغاز المشتعل ولكن في أحد أجزائه تحت التأثير المتناقض للتبريد والتكثيف نشأت الظروف الملائمة لظهور الأجسام الحية . ومع ذلك فإن قانون وحدة المتناقضات يبدو بصورة جلية واضحة عندما يتعلق الأمر بالتطور الاجتماعي ، إذ يرى الماركسيون أن التاريخ ما هو إلا حركة مطردة ناتجة عن الصراع بين القوى المنتجة وشروط الإنتاج ، وهو عملية وصفها إنجلز على النحو التالي : « كل الشعوب المتقدمة تبدأ بالملكية الجماعية للأرض . لدى كل الشعوب التي تتخطى مرحلة بدائية معينة تغدو هذه الملكية المشتركة — خلال تطور الزراعة — عقبة في وجه الإنتاج . وتمحى هذه الملكية أو تلغى أو تتحول إلى ملكيات خاصة مارة بمراحل وسطى متفاوتة في طولها ولكن في مرحلة أعلى من مراحل النمو الزراعي التي تم الوصول إليها بفضل الملكية الخاصة تغدو الملكية الخاصة

بدورها عائقاً أمام الإنتاج — كما هو الحال في مجتمعنا هذا بالنسبة للملكية العقارية الصغيرة والكبيرة على حد سواء إذ تظهر نداءات متخذة طابعاً ضرورياً ملحقاً مطالبة بإنكار الملكية أو بتحويلها إلى ملكية مشتركة ولكن هذا النداء لا يعنى بعث الملكية الجماعية البدائية القديمة ، وإنما إقامة شكل جديد أكثر رقياً وأكثر نمواً ولا تغدو عقبة في وجه الإنتاج ، وإنما على العكس تحررها من كل العقبات وتسمح باستخدام الاكتشافات الكيميائية والاختراعات الميكانيكية الحديثة» (١) .

بعبارات أخرى ، المرحلة الأولى للملكية المشتركة (الجماعية) تنفضها الملكية الخاصة أى تتحول الملكية الجماعية إلى ضدها . ولكن الملكية الخاصة تصبح بدورها عائقاً أمام الإنتاج وتتحول إلى نقيضها وهو الملكية الجماعية بمعنى أنها تعود إلى أصلها ، ولكن على مستوى أكثر ارتفاعاً . وهكذا فالملكية الخاصة ، نقيض ، تحمل في طياتها نقيضها .

وتوضح هذه العملية القانون الثالث من القوانين الديالكتيكية نقيض النقيض . هذه الصيغة لا تعنى محو حالة معينة محو تاماً وإنما تحقيق مرحلة أعلى من مراحل التطور بواسطة الصراع والوصول إلى تأصيل أو جماع جديد ، تتولد منه تناقضات جديدة تكون بدورها منبعاً لتطور جديد . وقد أوضح يونج Young نوع هذه العملية ، كما تبدو في التطور البيولوجي إذ أن « كل الأنواع تظل في حالة توازن مع الوسط الذى يحيط بها بتوالى فترات تتطور فيها وتموت وفترات تحل فيها محلها أشكال جديدة لتنظيمها . وبهذه الوسيلة تحتفظ الحياة باتصالها مع العالم غير الحى » (٢) .

هذا إذن هو معنى القوانين الديالكتيكية للتطور ، وإذا ما أردنا التعبير عن التفكير الديالكتيكي دون استخدام اصطلاحات هيغل فإننا نقول إنه : « يوجد عالم خارجى ، وهذا العالم آخذ في التطور تطوراً مستمراً أحياناً دون صدام وأحياناً يكون سريعاً ، وتظهر التغيرات الكمية خصائص جديدة ، ويصحب نمو الأجهزة

والمجتمعات شد داخل لتنبثق في النهاية حالة توازن جديدة . هذه التعميمات تثبت صحتها في نطاق واسع وفي مجالات علمية متعددة ، إن لم يكن في جميع هذه المجالات ، وإن استخدامها بطريقة معقولة تجعلها تكون تشكيلاً أساسياً رائعاً لخوض البحث العلمي إذ يرى الباحث نفسه وقد أخذ حذره ضد محاولة عزل أبحاثه عن الأبحاث التي تمت في مجالات أخرى ، فعندما يدرس ميكانيكية متطورة لا ينسى وجود عوامل متناقضة وينتظر ظهور خصائص جديدة هذا الوجه من أوجه الماركسية يتلاءم تماماً مع خاصية التفكير العلمي .

ولنبحث الآن بأي طريقة يتوافق التحليل النفسي مع الفكر الديالكتيكي .

التحليل النفسي يصف لنا أولاً الحياة العقلية باعتبارها أثراً يجمع القوى الملحة والقوى المكبوتة ، والصراع باعتباره عاملاً ديناميكياً مركزياً . ويرى الحياة النفسية وحدة للقوى المتناقضة ، مكونة من عناصر شعورية وأخرى لا شعورية يؤدي تداخلها إلى توليد الثراء والتنوع في الفكر وفي المشاعر الإنسانية . فالمبادئ الفرويدية عن العلاقات بين الأنا الأدنى والأنا الأعلى والعالم الخارجي تزخر بالمتطلبات الديالكتيكية ، فمثلاً تتحول ميول الأنا الأدنى إلى نقيضها ، وكذلك فإن الأنا نتيجة للصراع مع الواقع الخارجي . الأنا معقول في حين أن الأنا الأدنى لا معقول ، والأنا منطقي في حين أن الأنا الأدنى غير منطقي ، يستند على مبدأ الواقع في حين أن الإشباع الذي يسعى الأنا الأدنى للحصول عليه يركز على مبدأ اللذة . وبعبارة أخرى يقدم الأنا بحق صورة لتطور كمي .

ومن ناحية أخرى يتمثل الأنا في توافق بين مجموعتين من الغرائز المتناقضة ايروس<sup>(١)</sup> ( غريزة الحياة ) ثاناتوس ( غريزة الهدم أو غريزة الموت )<sup>(١)</sup> . يلعب أنصارها دوراً في كل الأنشطة الغريزية . تبحث غريزة الموت ، كما يقول فرويد ، بكل قواها لإعادة حالة الجمود ( حالة اللاحركة ) ، على حين تميل غريزة الحياة إلى بناء وحماية الجهاز بكل قواها . فالحياة عملية تبحر صراعاً بين الميكانيكيات البناءة والميكانيكيات الهدامة ، عبر عنها إنجلز بالطريقة التالية

( ١ ) ايروس إله الحب عند الإغريق .



« كل كائن عضوى ، فى كل لحظة ، هو نفسه وهو ليس لنفسه ، فى كل لحظة يجمع مواد غريبة ويبعد مواد أخرى ، فى كل لحظة تدبل بعض الخلايا الجسم وتتكون خلايا أخرى » (١) .

هذا العرض الفسيولوجى للبحث عن ميلاد وموت الخلايا يمكن أن يفسر تفسيراً مقبولاً باعتباره الأساس الذى انطلقت منه الفكرة المعقدة عن غرائز الحياة والموت .

وهناك مبدأ فرويدى هام يبدو فيه الديالكتيك واضحاً تمام الوضوح وهو الكبت . هذه الميكانيكية الفكرية تتكون على أثر صراع الواقع مع إلحاحات الأنا الأدنى . فى الفكر الفرويدى يعوق الكبت الميول اللاشعورية حتى لا تتحول إلى أشكال من السلوك الشعورى يقبلها المجتمع . فالنقل *deplacement* ، والتسامى ، والتكوينات العكسية ، التى درسناها فى الفصل الرابع هى تحولات كيفية لميول الأنا الأدنى تنتج عندما يصل الكبت إلى نقطة تركيز حاسمة . وقد وصف فرويد على النحو الآتى العلاقة الكمية - الكيفية بين القوى المتصارعة : « لا شك أنكم لا تحظم ... أنى ... قد أدخلت فى تسلسل اقتصاص الأسباب عاملاً جديداً هو الكم ، أى مقدار الطاقات محل الاعتبار . وهنا عامل يجب أن نحسب حسابه . فالتحليل الكيفى البحث لشروط اقتصاص الأسباب ليس مبالغاً فيه ... يجب أن نقول إن الصراع بين الميول لا ينفجر إلا ابتداء من لحظة تصل فيها الكثافة إلى مستوى معين . . . ولا يقل أهمية عن ذلك العامل الكمي من وجهة نظر مقاومة الإصابات العصبانية . كل شئ يعتمد على كمية الليبدو غير المستخدمة التى يكسها الشخص فى حالة معلقة والكسر أو التجزئة التى تصيب هذا الليبدو التى يمكن تحويلها عن الطريق الجنسى لتتجه نحو التسامى » (٢) .

فإذا ما يممنا شطر النظرية الفرويدية عن الأحلام بدا لنا طابعها الديالكتيكى بنفس الوضوح .

فى الأحلام ، تبعاً لفرويد ، تجد الرغبات المكبوتة وسيلة للتعبير عن نفسها

وهو ما تنكره عليها حياة اليقظة . وبهذا المعنى يكون الحلم هو النقيض أو الوجه الآخر الهيجلي لحياة اليقظة في هذه الأخيرة يكون التفكير عامًّا ، وتشكل الأفكار بواسطة التجريد المستق من الواقع الواضح ، الذي يفهم بطريقة مجردة ، في حين أنه في الحلم تأخذ الأفكار المجردة شكلا واقعياً واضحاً . إن الاتجاه للتعبير عن الحركة في شكل استاتيكي يقودنا إلى وصف أى تجربة بتصوير خصائصها العامة في قالب مجرد . أما الحلم فعلى العكس يعطى لمضمونه شكلا تمثيلاً بصرياً . في حالة اليقظة ، تواجه الأشياء مستقلة ومتميزة بعضها عن بعض ، أما الحلم فيعكس ، بطريقة أكثر التصاقاً بحيث تصل إلى حد الغرابة ، علاقات الموضوعات بعضها ببعض ، لأنه خفيف الحركة يستطيع استعمال شئ ليحل محل شئ آخر ربما يبدو في حالة اليقظة منقطع الصلة به . ويستطيع التوفيق في عنصر واحد بين عدة عناصر شديدة التناقض . وقد كتب فرويد بهذا الصدد يقول : « إن أحد التأكيدات المثيرة للعجب هي تلك المتعلقة بالطريقة التي تتم بها صياغة المتضادات الموجودة داخل حلم كامن . . . فالتناقضات تعالج بنفس الطريقة التي تعالج بها التشابهات ويفضل التعبير عنها بواسطة نفس العنصر الظاهر . وهكذا فإن عنصراً من عناصر الحلم الظاهر الذي له نقيض يمكن أن يعنى نفسه كما يمكن أن يعنى بتقيضه كما يمكن أن يعنيهما معاً » (١) .

ومما يثير العجب ، أن يبدو الحلم أقرب للطبيعة الديناميكية للواقع من حياة اليقظة ، لأن الشعور يميل إلى تقديم صورة جامدة لما يحدث في العالم الخارجي . وقد اعترف إنجلز بهذه الواقعة وكتب يقول : « إن هذا الثبات وهذه القيمة المطلقة — للاختلافات الموجودة في الطبيعة — التي ننسبها إليهما لم تدخلا في الطبيعة إلا بواسطة تفكيرنا » (٢) . في الواقع هذا تفكير يبعث الضيق في نفس الديالكتيكي . لأنه ينادى بأن ميكانيكية التفكير التي بواسطتها يعكس الشعور الواقع ، تشوه الطبيعة الديالكتيكية للواقع وتعطى صورة غير دياكتيكية .

والجواب الذي تعطيه الفرويدية على هذا السؤال سيكون في اعتقادي ، توجيه

Introduction à la psychanalyse; p. 163.

(١)

Anti — Duhring, préface, p. 43.

(٢)

الانتباه إلى أن الأنا ، في مواجهة إلحاحات الأنا الأدنى ، يميل إلى المبالغة في صرامة الواقع . ونستطيع أن نقول إنه كما أن صورة الأب في مواجهة الأنا تتجسد في شكل قاس وشديد في الأنا الأعلى ، يميل الواقع كذلك إلى الظهور للأنا بشكل ثابت ذي قيمة مطلقة ، مشدداً بذلك كبت الأنا الأدنى . ونستطيع في الواقع متابعة التفسير الفرويدي وربط هذه الرؤية المنظورة الديالكتيكية للواقع بالفتوحات التي أتمها الإنسان على وسطه الطبيعي . فالطبيعة لم تعد تبدو صعبة المراس إلى هذا الحد وبالتالي فإن التصوير الذي يقدمه الأنا يميل إلى أن يصبح أقل تشدداً .

من مشكلة الطبيعة والواقع الخارجى كما يراها الفرويدون والماركسيون ، نصل الآن إلى مشكلة صلاحية معرفتنا للعالم الخارجى وبالاصطلاحات الفلسفية نترك وجهة نظر علم الكائنات وحقيقتها إلى وجهة نظر الإبيستيمولوجى *epistémologie* أى نظرية المعرفة . ولكن يجب أولاً أن نقول كلمة عن الخلاف الفلسفى فيما يتعلق بمعرفتنا بالعالم الخارجى ، إذا أردنا أن نقيم الأفكار الفرويدية والماركسية تقيماً سليماً .

منذ أفلاطون بذر الفلاسفة الشك حول صلاحية المعلومات التى نتلقاها عن العالم الخارجى بواسطة حواسنا . كان أفلاطون يصف العالم الخارجى بأنه يمكن إدراكه إذا ما أمكن تصويره خلال الحواس وكان يحارب إمكان معرفته مستنداً إلى حجتين : أولاً — ليس فى إمكاننا الحصول على معرفة محددة للعالم الممكن الإدراك لأنه لا يمتلك صفات محددة نستطيع معرفتها . كل ما يمكننا معرفته هو معتقدات وآراء متناقضة تبعاً لوجهة نظر الملاحظ . فمثلاً عندما أعلن بعد أن تتجمد يدى فى بيت الثلج ثم أضعها فى حوض من الماء الدافئ أن الماء بارد ، فهل يجب أن نستنتج من ذلك أن الماء فى آن واحد ساخن وبارد ؟ وبنفس الطريقة أصف أرنباً بأنه كبير عندما أقارنه بدبابة . فهل يمكن أن يكون الأرنب فى آن واحد كبيراً وصغيراً ؟

كان جواب أفلاطون هو أن الشيء لا يمكن أن يمتلك صفات متناقضة فاذا كان كبيراً فمن المسلم به أنه لا يمكن أن يكون صغيراً . ونتيجة لذلك لا يمكننا



أن نقول إن الصفات المتناقضة تنتمي إلى شيء واحد ، ولكن بالأحرى أن الشيء يتذبذب بينها ، فيبدو متصفاً بصفة أو بأخرى تبعاً لوجهة نظر المراقب وكان ينادى بأن هذا صحيح بالنسبة لكل موضوعات العالم الممكن الإدراك . فصفات الأشياء نسبية تختلف من شخص لآخر ، ولا تعدو أن تكون تعبيراً عن آرائه ومعتقداته ، وليست صفات محددة لصيقة بالشيء .

ويتابع أفلاطون حجته مقررًا أنه إذا كان الشيء ليست له صفات محددة ، لا نستطيع أن نقول إن له وجوداً واقعياً . لأن الشيء الواقعي في نظره يجب بالضرورة أن يكون من الممكن معرفته . ومن هنا فإن فكرة عالم الأشياء الممكنة ، الأشياء التي نراها حولنا ، ولا يمكن أن تكون واقعية تماماً ، فهي على أحسن الفروض تكون ذات طابع نصف واقعي .

وفضلاً عن ذلك كان أفلاطون يقول إنه لا يوجد شيء في العالم الممكن الإدراك ثابت بالدرجة الكافية ليكون موضوع معرفة محددة ، لأنه ما من شيء يظل مشابهاً لنفسه من لحظة إلى أخرى . فالعالم الممكن الإدراك بسبيل التطور أبداً ، من الميلاد إلى الممات . كيف يمكننا معرفة شيء إذا كان هذا الشيء يتغير وتطراً عليه تعديلات خلال دراستنا له ؟ وبعبارة أخرى ، كان أفلاطون يرى الواقع حقيقة متغيرة أبداً . كان العالم الواقعي لديه عالم أفكار أبدية أزلية ، له وجود خاص ، مستقل عن العقل ويقع فيما وراء العالم اليومي الذي يدرك بواسطة الحواس . لم يكن أفلاطون يعطى للكلمة فكرة المعنى الذي نعطيه لها في أيامنا هذه . بالنسبة له كانت الأفكار عبارة عن أشكال وقوالب لا تعدو أشياء العالم اليومي أن تكون نسخة رائعة لها . وبوسيلة أو بأخرى ما زال رفض أفلاطون لواقعية العالم المدرك حسياً ما زال يداعب خيال الفلسفة . كان وايتهد يقول وهو على حق : إن الفلسفة الغربية منذ أفلاطون ليست سوى سلسلة من الشروح الإضافية على كتابات هذا الفيلسوف .

هذا التعبير عن رفض الواقع الذي كان موضع انتقاد عنيف من الماركسيين واضح في نظريات كل من لوك وبركلي وهيوم . أثرت كتابات هذا الأخير ( هيوم ) بوجه خاص ولا تزال تؤثر حتى الآن على جزء كبير من الفلسفة المعاصرة ، الذي يصفه

حد الفلاسفة الحديثين بأنه « أقدم معاصرنا » . ويبدو من المفيد إعطاء فكرة عن آراء هؤلاء الفلاسفة لإيضاح علاقاتها بالماركسية ومواجهتها من زاوية النظرية الفرويدية .

كان جون لوك يحارب فكرة أن العقل يمتلك معرفة لا تأتي من أى تجربة سابقة ، أى المعرفة المطبوعة بطابع مسبق أو بقبلية . عرفت فلسفته باسم L'Empirisme المذهب الأميريقي أو التجريبي ، بسبب التركيز على الدور الذى تلعبه التجربة فى اكتساب المعرفة ، مخالفاً بذلك الفلاسفة العقلين أتباع ديكارت وسبينوزا ولا يبنيتز . إذ أطلق على هؤلاء أنهم عقليون لا بالمعنى الذى نعطيه حالياً لهذه الكلمة ولكن لأنهم كانوا يعتقدون أن امتلاك معرفة مسبقة كان يسمح للعقل بالتفكير بمفرده ليصل إلى الحقيقة . يمكن تلخيص وجهة نظر لوك فى العبارة الآتية : « لا يوجد مفهوم لا يمر أولاً بالإحساس » أى أن التجربة تسبق المعرفة والفهم .

كان لوك يعتقد أن الصفات التى يتمتع بها أى شىء نوعان : صفات تنتمى للشىء نفسه وصفات لا توجد إلا فى عقل المراقب . وقد أطلق على الصفات الأولى أنها صفات أولية وعلى الثانية أنها صفات ثانوية .

والصفات الأولية عند لوك تتعلق بالطول والوضع والوزن والشكل : إنها صفات تتعلق بوضع الشىء فى الفراغ . وكان لوك يعدها متممة إلى الشىء باعتباره كذلك لأنها تظهر فى كل الظروف . كل شىء له شكل ووضع وحجم فى حين أن لونه وحرارته ورائحته تتغير تبعاً لظروف خارجية . وهكذا فى الظلام لا يكون للشىء لون ، وتعتمد رائحته ومذاقه على عوامل معينة لدى الملاحظ ، فإذا كان هذا مصاباً بركام شديد فإنه لن يشعر بأى من هاتين الصفتين . كان لوك ينادى إذن بأن هذه الصفات الأخيرة لا تنسب إلى الشىء نفسه ، وإنما هى صفات ثانوية توجد باعتبارها أفكاراً فى عقل من يلاحظها ناتجة عن أثر الشىء على حواس الملاحظ ويسبغها هو على الشىء .

أكثر من هذا ، كان لوك يعتقد فى وجود « جوهر » لصيق بالصفات الأولية ومع اعترافه بأننا لا نملك أى تجربة متعلقة بهذا « الجوهر » فإنه كان يعدها مسلمة

ضرورية تسمح بإقامة صلة بين الصفات المختلفة للشيء . وهذا الجوهر هو أساس هذا الشيء .

كانت هذه وجهة نظر لوك ، التي عارضها بركلي بفلسفته إذ أن بركلي كان يعتقد أن الصفات الثانوية توجد فقط باعتبارها أفكاراً في عقلنا<sup>(١)</sup> . ولكنه كان ينادى بأن هذا صحيح كذلك بالنسبة للصفات الأولية . فالتمييز بين الصفات الأولية والصفات الثانوية ليس سليماً لأننا نكون معرفتنا بشكل وبوضع الشيء تماماً كما نكون معرفتنا بمذاقه ولونه ورأبته أى بواسطة المشاعر الحسية . فالصفات الأولية والصفات الثانوية في نهاية المطاف ليست سوى مشاعر حسية . والدفاع عن فكرة أنه فيما وراء هذه المشاعر يوجد « جوهر » ما لصيق بالشيء يعنى الذهاب إلى ما بعد خاصيته المباشرة . إنه خرق للمبدأ الذى ينادى به لوك والذى من مقتضاه أنه لا يوجد شيء مفهوم لا يمر أولاً بالإحساس . نحن لا نمتلك ملكة حسية تستطيع بها إدراك هذا « الجوهر » . وبالتالي لا يحق لنا المناداة بوجود هذا الجوهر .

إذن لدى بركلي يكون مجموع الحقيقة الخارجية وليس فقط جزءاً منها هو الذى يوجد فى شكل فكرة فى عقلنا . كان بركلي يقول : « إن الوجود هو أن يكون الشيء محسوساً به . . فالسما والأرض لا وجود لهما إلا من خلال عقل يشعر أو يدرك وجودهما » .

ماذا يحدث إذن للأشياء عندما نكف عن الإحساس بها ؟ هل تتوقف بدورها عن الوجود ؟ كان بركلي يرد على ذلك بأن كل الأشياء محسوسة بواسطة الله . وكان يقول : إن أفكارنا تأتي من العقل الأبدى الإلهى . ونتيجة لذلك فعندما يكف عن الإحساس بالأشياء تظل برغم ذلك موجودة نتيجة لمبدأ الإحساس الإلهى .

ولكن بركلي بهذه الأجابة كان يعرض نفسه لأن يتهم بأنه غير منطقي مع نفسه وقد تولى الفيلسوف الإسكتلندى دافيد هيوم توجيه هذا الاتهام إليه .

كان هيوم يقبل فكرة بركلي القائلة بأن الحقيقة مكونة من إدراكات حسية ولكنه لاحظ أننا لا نمتلك أى خبرة حسية مباشرة بالله وإنه تبعاً لبركلي نفسه لا يحق لنا أن نعتقد فى وجود شيء لا نحس به مباشرة بواسطة حواسنا ، فلا يحق

(١) أو فى عقل الله ، كما سنرى .



لنا الادعاء بوجود الله . وهكذا فالحجة التي استخدمها بركلي ضد لوك لانتقاد واقعة أننا لا نمتلك أى خبرة حسية مباشرة لإدراك « الجوهر » ترتد إليه . إن أذ بركلي استبدل « جوهر » لوك « بالله » . ووجهتا النظر هاتان تفوق معرفتنا المكتسبة بواسطة الحواس ، لذا فكلتا هاتين غير مدعومة .

لم يقتصر هيوم على انتقاد فكرة الإحساس الإلهي . فقد طبق فكره المنطقي على دراسة الإحساس الإنساني البسيط ، فكرة الأنا القادر على الشعور . ويستعين مرة أخرى بالتجربة المباشرة . لا يوجد في التجربة شيء يمكن أن يبرر فكرة الأنا لذا فعندما أتغلغل في أعماق ما أسميه « أنا نفسي » . أصطدم دائماً بإحساس خاص ، بالحرارة أو البرودة أو الضوء أو الظلال أو الحب أو الكراهية أو الآلام أو اللذة . في كل لحظة أراقب فيها نفسي أشعر بشيء ما . الإنسانية ما هي إلا مجموعة مشاعر مختلفة تتلاحق بسرعة لا يمكن تصورها وهي في حالة حركة دائمة . أسرع الماركسيون في استخلاص نتيجة هامة من هذه الانتقادات التي وجهها هيوم لبركلي . وهذه النتيجة لا يمكن أن يتجنبها فيلسوف مثالي ، مادامت الحقيقة الخارجية موجودة فقط باعتبارها أفكاراً وإحساسات في عقلنا ، وما دامت الأفكار التي لا تستطيع أن تكسبنا معرفة مباشرة هي أفكارنا نحن فلا بد أن تكون النتيجة هي أن الحقيقة الخارجية هي فكرتنا . أو بالأحرى فكرتي لأن كل شخص له أفكار منسوبة إليه . ونعت الملكية مستخدم فقط من باب الأدب لأنه ما من فيلسوف مثالي منطقي مع نفسه يمكنه أن يطالب بالاعتراف بوجوده الذاتي لأن معرفته بنفسه من المحتمل أن تكون مؤسسة على مشاعره الحسية . وتبعاً لنظريته لا يمكن اعتبار هذه المعرفة مرشداً للحقيقة أبعد من ذلك فإذا ما نادى بأنه يعرف حقيقة التي تتعدى مشاعره الذاتية الحسية فإنه يتخلى عن جزء أساسي من النظرية المثالية . وهي أننا لا يمكننا أن نحصل على معرفة عن غير طريق المشاعر الحسية ، وبعبارة أخرى المثالي ليس فقط محصوراً لمساندة وضع معتزل يقوده إلى تأكيد أنه يوجد بمفرده ، وأن بقية العالم ما هو إلا أفكار نابغة من عقله . إنه لا يستطيع أن يعرف شيئاً إلا بالنظر إلى نفسه والتأكد من وجوده ذاته . ومع ذلك فهو مجبر على افتراض وجوده هو باعتباره شاعراً بالأحاسيس حتى يكون وضعه المعتزل وأنه بذلك يجعل من الوضع المثالي متناقضاً مع نفسه .

وتعد فلسفة « إيمانويل كانت » محاولة لتخطي صعوبة الاعتزال المثالي .

وتصل هذه الفلسفة إلى ذلك بمناداتها بوجود عالم خارج الفكر الإنساني عالم يصعب معرفة طبيعته الواقعية . وهكذا يشيد « كانت » تمييزاً بين العالم كما يبدو لمشاعرنا الحسية والعالم كما هو . ويسمى العالم الذى يبدو لمشاعرنا الحسية عالماً ظاهرياً Le monde phénoménal ويسمى العالم الذى يتعدى مشاعرنا بالنونيا Le monde nouménal

أى الشئ بالذات الذى يجاوز بطبيعته نطاق التجربة والإدراك الحسى وبين هذين العالمين يوجد فى رأيه بُعد من الصعب تخطيه لأن عقولنا مركبة بحيث تستطيع أن تضيف بعض صفات عامة إلى ما نشعر به ، وهكذا نشعر بالأشياء فى الزمان والمكان ونضفى عليها علاقات السبب بالآثر لا لأن الأشياء توجد حقيقة فى المكان والزمان مرتبطة بعلاقة السبب بالآثر وإنما لأن طبيعة عقلنا من مقتضاها خلع هذه الصفات على كل ما نشعر به .

كان « كانت » يؤسس هذه الفكرة على مسلمة أن العقل يملك معرفة مسبقة يخلطها مع المعرفة النابعة من تجربة الحواس . وكانت حجته للدفاع عن المعرفة المسبقة تقوم على النحو التالى .

ليس للأطفال معرفة مضبوطة بالمسافات ولا بالمرئيات ، ولكنهم مع ذلك قادرون على تمييز الأشياء التى توجد أمامهم والأشياء التى توجد خلفهم والأشياء التى توجد إلى جوارهم . وهم يسعون إلى الوصول إلى الأشياء التى تعجبهم ويتعدون عن الأشياء التى لا تعجبهم . وهذه المعرفة بالعلاقات الفضائية عن أفكار الأمام والخلف والحوار لا تتطلب تجربة سابقة . الأطفال يمتلكونها - وهذا هو كل شئ ولذا يساند « كانت » فكرة أن الفضاء فكرة قبلية ، توجد قبل أى تجربة . إذا كان الطول يبدأ بهذه الفكرة عن الفضاء فإن مشاعره الحسية لن تكون إلا قوضى ولكن بواسطة هذه الفكرة الموجودة سلفاً عن الفضاء يستطيع ترتيب التجارب وربطها بعضها ببعض . يمتزج الفضاء بتجربته عن الأشياء على نحو يشعر به أن الأشياء موجودة فى الفضاء . وكذلك الأمر فيما يتعلق بفكرة الزمن . إذ يبدو الطفل عارفاً بمعنى ما هو قبل وما هو بعد والآن وفيما بعد ، وهذه المعرفة لا تعتمد على أى خبرة سابقة يفرض بذلك نظاماً زمنياً للأحداث تماماً كما يفرض لها نظاماً فضائياً .

وقد استمد « كانت » من الرياضيات حججه المقنعة عن وجود معرفة قبلية .

فتوكيد  $2 + 2 = 4$  وإن الزوايا الثلاث لمثلث = زاويتين قائمتين صحيح في كل الظروف. ونحن مقتنعون بحقيقتها. بصرف النظر عن التجربة ، لأننا لا نستطيع أن نجرب إلا عدداً محدوداً لإثبات صحة هذه التأكيدات. وإذا كانت التجربة هي العامل الحاسم فإننا لا نستطيع إلا تأكيد هذه الحالات المجربة . ومع ذلك فنحن نؤمن دون تردد أن هذه التأكيدات صحيحة في كل الحالات . وعلى هذا النحو فإن لدينا معرفة قبلية . ولما كانت الرياضيات تتعلق أساساً بالعلاقات الفضائية الزمنية فهي تثبت الطبيعة القبلية للفضاء والزمن . إن تنويه فلسفة « كانت » بالبعد بين العالم كما يبدو والعالم كما هو ، تكتسب قوة من المعارف الطبيعية الحديثة لأن الطب الحديث يوضح العملية المركبة التي بواسطتها تصل المشاعر الحسية بالأشياء الخارجية إلى مخنا . فمثلاً الموجات الصوتية النابعة من شيء تتحرك باعتبارها مثيرات ، تصطدم بنهايات عصبية في العين وتكون أصل سلسلة معقدة من ردود الفعل الكهربائية والكيميائية التي تحدث بهذا المكان . وتمتد هذه الردود على طول العصب البصري الذي يجعلنا نعلن أننا نرى الشيء . وبين الشيء كما هو في العالم الخارجي وبين هذه الاضطرابات في الغشاء البصري التي تكون إحساسنا ، توجد إذن عدة مراحل للتحويل تجعل الناتج النهائي لهذا التركيب العصبي المعقد بعيداً عن الشيء الذي حركه . كل ما يمكننا أن نقوله هو أن هذه النتيجة ذات علاقة رمزية بالشيء وأنه يمكن عن طريق إدارة بارعة ممارسة نشاط على الشيء المرموز له ، هكذا يمكن تقديم الحجة المستقاة من الطب الحديث .

وأمام هذه الحجج التي لا تزال تؤثر تأثيراً كبيراً ، تقدم الماركسية معارضة قوية تعتمد على حسن الإدراك . فكما رأينا يصف التكنيك الماركسي بالمثالية كل الأفكار التي تجعل الوجود الخارجي يعتمد جزئياً أو كلياً على عمليات عقلية . ثم توضح أن هذه الأفكار تقود حتماً إلى أفكار معتزلة . وتؤكد النظرية الماركسية أننا في الحياة العلمية نجرب صحة معرفتنا بالعالم الخارجي وأن امتداد رقابتنا عليه توضح سلامة معرفتنا .

كان فرويد يؤيد وجهة النظر هذه : « إذا لم تكن هناك معرفة متميزة عن آرائنا نتيجة أنها تطابق الواقع ، فإنه يكون في إمكاننا تشييد جسور من الورق



أو من الطوب ، ولأمكننا حقن المريض بعشرة جرعات من المورفين بدلا من ستين جرام ولا استطعنا تخدير شخص بالغاز المعد للدموع بدلا من الإثير « (١) .

لا يميل الماركسيون إلى الإسهاب في الكلام عن دقائق الحجج المثالية وإنما يفضلون دفنها بالتركيز على حتمية الاعتزال في كل شكل من أشكال المثالية . وفي سبيل استبدال النظرية المثالية يشرحون العلاقة بين معرفة العالم الخارجى بواسطة نظرية التقليد والتفكير التى تبدو متناقضة مع أكثر أوجه فكرهم ديناميكية . فلنن و إنجلز كانا يتمسكان بفكرة أن أفكارنا تعكس العالم الخارجى بنفس الطريقة التى تعكس فيها المرأة الأشياء . وقد كتب لينين في هذا الصدد : « المادة عبارة عن مجموعة فلسفية تستخدم للإشارة إلى حقيقة موضوعية بواسطة الإحساس الإنسانى وهذه الحقيقة تنسخها إحساساتها وتصورها وتعكسها ، ولكنها توجد مستقلة عن هذه الإحساسات » (٢) .

وفي رأى أن هذه الفكرة مشتقة من الاتجاه الذى يعد الإحساس قبل كل شىء ووظيفة من وظائف الرؤية .

عندما نتساءل : هل العالم حقيقة كما يبدو لنا ، فنحن نستخدم لا شعورياً التشبيه المتعلق بصورة الشىء والشىء المصور ، أو تشبيه المرأة بالشىء الذى تعكسه . ولا نتساءل عادة إذا كانت الأشياء تصدر فى الواقع رائحة أو صوتا مقابلا لذلك الذى ندركه منها بواسطة الشم أو الأذن . فنحن لا نستخدم التشبيه لحواس أخرى غير حاسة الرؤية .

ويبدو أنه من الأسلم أن نعتبر إحساساتنا لا انعكاسات للعالم ، وإنما ردود فعل أو أجوبة لهذا العالم . عندما نقول إننا نرى العالم فإننا نستجيب له على المستوى البصرى . إذا نظرنا إلى الأشياء من هذه الزاوية ، فإن مسألة معرفة ما إذا كان العالم مثلما نراه إذا كانت أفكارنا تعكسه بصورة صحيحة أو لا . أقول إن المشكلة لا توضع بهذه الصورة التى تعرضنا للتخبط .

Freud : Nouvelle conférence, p. 191

(١)

W.I. Lénine, Matreialismus und' Empiriokrtizismus, p. 124 Dietz Verlag

(٢)

Berlin. 1964.

إن تقدير علاقتنا مع العلم من هذه الزاوية أى باعتبارها تبادل إحساسات لا ينكر حقيقة العالم الخارجى . فنحن بعد كل شئ ، جزء من العالم ولسنا غرباء أو بعيدين عنه . وما تاريخ الإنسانية إلا جزء من تاريخ العالم . وقد أدركت الماركسية هذا . ولكن علاقتنا بالعالم أكثر تعقيداً بكثير مما أوضحتها الماركسية . فالماركسية فى نبذها الكامل للمثالية نسيت إلحاح وتأثير الماركسيين أنفسهم على الطبيعة النشيطة للفكر الإنسانى ، وتأثيرها على المادية الميكانيكية التى ترى الإنسان مجرد لعبة سلبية للضغوط التى تحيط به . . . ولقد فهم الفلاسفة المثاليون الطبيعة الإيجابية للحياة النفسية ، ولكنهم عجزوا عن تطبيقها على عالم الواقع الاجتماعى . فقد فكروا بمصطلحات مجردة دون أن يأخذوا فى الحسبان العالم الخارجى . وهذه العملية لم يصححها نمو علم النفس .

وهذه النقطة أدركها ماركس عندما كتب « وهكذا نمت المثالية العامل الإيجابى على العكس من المادية غير أنها نمت بطريقة مجردة . . . »

هذا التلميح لا حظ الماركسيون بالكاد ، وهو تلميح كان يجب أن تتوجه نحوه المادية وهى تطور نفسها . فالمادية باستخدامها للمناهج العملية يمكنها أن تفتح مجال الحياة الذاتية المتروك حتى يومنا لشعوذة الفلاسفة المثاليين المجردة . إن نبذ المناهج المثالية طالما كانت مؤسسة على اعتبارات وجدانية وتأملية معزولة عن الواقع الاجتماعى شئ ، وإنكار وجود نشاط نفسى تتخذ منه المثالية نقطة بداية للتأمل شئ آخر ، وإلا فإننا نلتى بالنواة وبالقشرة معاً .

إن الاهتمام المعاصر بعلم النفس وبالتحليل النفسى يظهران أن الإنسانية فى وقتنا هذا تقيس نفسها بهذا النوع من المشاكل أو كما لاحظ ماركس الإنسان مشغولاً بالمشاكل التى يكون حلها فى متناوله متعلقاً بتقدمه فى المستقبل . وحتى الآن كان شاغل العلم هو الانتصار على العالم الخارجى حتى إنه لم يكن فى مقدوره تخصيص وقت للمشاكل التى تثيرها الطبيعة الداخلية فى الإنسان . أما الآن فتتطلب هذه المشاكل اهتماماً من الدرجة الأولى . ويجب أن تكف عن الانتماء إلى مجال التأملات الفلسفية وأن تصبح موضوع نظام علمى صارم . وعلى الرغم من أن برتراند راسل يقرر أن العلم لم يتقدم بعد بصورة تكفى لحل المشاكل

الفلسفية فإنني أعتقد أن العلم قادر اليوم على دراسة طبيعة العمليات العقلية التي لا تعد مجرد انعكاس للعالم ولأفكاره وتصوراتهِ . فالعلم يسعى لمعرفة بأي طريقة تؤثر – الأمانى والآمال والخاوف والشكوك – تأثيراً إيجابياً على الصورة التي يكونها الإنسان للواقع . فالواقع الاجتماعي شيء وضعه الإنسان بين نفسه وبين وسطه الطبيعي الجغرافي ، وكثير من الماركسيين يتفقون على هذه النقطة . ومع ذلك فهذه الحقيقة الاجتماعية تبرز مع معقولات وعادات وأشكال تفكير تثبت نقصاً في النضج العاطفي . إن التحليل النفسي هو الخطوة الأولى الهامة نحو فهم منبع هذا الوضع وطبيعته ، وما من فلسفة أو تصور للعالم يريد أن يكون أكثر من مجرد تأملات أكاديمية ، يستطيع السماح لنفسه بتجاهل مساهمة النظرية الفرويدية إذ لا بد من أن يدمجها في تصوره . وهذا صحيح بوجه خاص فيما يتعلق بالماركسية لأنها أكثر المحاولات المعاصرة جدية لتكوين فكرة عن العالم تبدو فيها علاقة الإنسان بالكون ذات أهمية أساسية .



## ٩ - بعض تطبيقات

كان هدفى فى خلال الفصول السابقة إظهار أن التحليل النفسى والماركسية وسيلتان للوصول إلى معرفة الإنسان ، وأن كلاهما تثرى الأخرى . ولهذا السبب كان ضرورياً أن أصف هذه النظريات بطريقة مفصلة إلى حد ما ، مع ترك بعض المشاكل المتعلقة بها حتى أجنب الغموض فى العرض العام - وسأعرض فى هذا الفصل لدراسة بعض هذه المشاكل بعد أن أمهد التربة لذلك .

أود أن أبرز فى البداية أن المحاولة الفرويدية - الماركسية ليست محل مفاضلة عند البحث . وأنها لا تقدم لمشاكلنا حلولاً جاهزة . وإنما تكمن فائدة هذه المحاولة فى أنها تهيئنا إلى علامة ، إلى توجيه ، إلى إطار عام عند دراسة أى مشكلة . وتوحى إلينا بالطرق التى يجب أن نوجه إليها أبحاثنا . وعلى ذلك فإذا كنا نرغب فى دراسة الصراعات الأساسية الحالية على ضوء هذه المحاولة فإننا لن نبحث فقط العوامل الاجتماعية والسياسية الموضوعية التى تكمن تحتها ، وإنما سنحاول كذلك إيضاح العوامل الشخصية الذاتية التى يمكن أن تزيد من أهميته هذه الصراعات وتدس فيها السموم وتضع عقبات فى طريق مناقشة معقولة ، فثلاً الأسباب المباشرة للتوتر بين الشرق والغرب تتبع كما هو واضح من صراع بين عقائد ( ايدولوجيات ) مختلفة فيما يتعلق بالاقتصاد ، والسياسة ، ونظام حكم أمة ، وهى عقائد تتجسد فى نظم اجتماعية مختلفة . هذه الأسباب تزداد حدة وخطورة بالشكوك ، وسوء التفاهم والخوف . وهى أسباب لا تتسم باستنادها إلى العقل كالأسباب الأولى ، ولكننا يجب أن نحللها حتى يمكن أن نحافظ على تعايش سلمى وبالتالى نصل إلى حماية الحياة الإنسانية على هذا الكوكب . إذا كانت هناك فرصة لمؤتمرات دولية تنعقد بصفة منتظمة تضم أولئك الذين يدركون آخر ما وصل إليه التقدم فى مجال علم النفس ، بهدف إخراج هذه العوامل غير المعقولة من الظلمات إلى النور ، والتى تقف حجر عثرة فى سبيل التفاهم ، فإن مهمة رجال السياسة الذين يجتمعون لمناقشة مشاكل السلام تغدو أكثر يسراً وسهولة .

تدرس الماركسية والتحليل النفسى بطريقتين مختلفتين ، ما ليس معقولا

في حياة الإنسان . تعالج الماركسية اللامعقولة في النظام الاجتماعي ، التي تمنع الإنسان من استخدام الاكتشافات الفنية التي يقدمها له العلم على أحسن وجه . ويدرس التحليل النفسي القوى اللامعقولة في روح الإنسان التي تعوق تطور الإنسان ليصبح كائناً ناضجاً معقولاً ، يعرف كيف يستعمل العلم لتحقيق رخائه . إن عالماً تسوده اللامعقولة يتطلب دراسة علمية للامعقول سواء في ذلك ما كان أصله شخصياً أم موضوعياً . وهو ما يبرر كلاً من المحاولة الفرويدية والمحاولة الماركسية .

ومع اتفاقنا على أن الموقف العالمي الحالي ملح في ضرورة القيام بدراسة عميقة للعوامل التي تصدر عنها هذه اللامعقوليات فإننا برغم ذلك نتساءل عما إذا كان التحليل النفسي والماركسية يعدان وسيلتين تسمحان حقيقة بالقيام بهذه الدراسة بشكل صالح علمياً . يدعى غالباً أن أي نظرية علمية يجب أن تكون بالضرورة قادرة على التنبؤ وأنها تمكثنا من أن نحدد سلفاً مجرى الحوادث ، وأن نقرأ الغيب بطريقة تتضمن قدراً معقولاً من الصحة .

هذا النقد له وزنه خاصة فيما يتعلق بالماركسية التي ترى في نفسها نظرية علمية ، نظرية تشمل ، في فكرة عن العالم ، كلا من الاقتصاد والتاريخ والفلسفة . وينادي تلاميذها بأنها مرشد للواقع ، وخاصة الواقع الاجتماعي .

ويرد نقاد الماركسية على هذا بقولهم إن الأحداث قد قوضت النبوءة الأساسية للماركس المتعلقة بتطور المجتمع والتي كان حاصلها أن تطور الرأسمالية سيكون مصحوباً بتزايد فقر الكتل الجماعية وهو ما لم يحدث . ومن هنا يتعين التخلي عن الماركسية ورفضها .

وإذا حاولنا أن نعرف هدف أي نظرية علمية فإن عدم جدوى هذا النقد يبدو واضحاً . إن أي نظرية علمية لها دور مزدوج فهي يجب أن تفسر وتنبأ . لكي تفسر تجمع عدداً من العوامل التي قد تبدو مقطوعة الصلة بعضها ببعض وتجعلها مفهومة ومعقولة ، وتشيد وميات تكون كلاً متسقاً منسجماً . ولكي تنبأ ، معتمدة على هذا الكل المتسق المنسجم توجه انتباهنا إلى أحداث يمكن أن نأمل حدوثها في المستقبل . بمفهوم ما ، تهدف النظرية العلمية إلى جعل

تفسيرها يشمل عوامل لم يتم بعد ملاحظتها ، ولكن ولهذا أهميته لأنه يكشف ضعف النقد الموجه للماركسية ، العلاقة بين التنبؤ والنظرية التي يؤسس عليها التنبؤ ليست بالضرورة علاقة منطقية . إن أحسن ما يمكن أن تقوم به نظرية علمية ، هو أن تتصور تطوراً ممكناً ، وسواء أحدث هذا التطور أم لم يحدث ، فإن هذا لا يجر بالضرورة نقض أو تأكيد النظرية . فبعض النظريات العلمية ، خاصة المتعلقة بالعلوم الطبيعية ، لها قدرة كبيرة على التنبؤ ، والبعض الآخر من النظريات المتعلقة بالعلوم الإنسانية على وجه الخصوص ، قدرتها على التنبؤ ضئيلة ، ذلك أنه بالنسبة لهذه الأخيرة ، أى النظريات المتعلقة بالعلوم الإنسانية ، عدد المتغيرات كبير جداً إلى درجة أنه لا يمكن أن يتوقع درجة عالية من دقة التنبؤ وصحته والقدرة الضئيلة على التنبؤ تبدو القاعدة العامة وليست الاستثناء في مجال النظريات العلمية المتعلقة بالعلوم الإنسانية . وضرورة اعتبارها علوماً بالمعنى الدقيق لهذه الكلمة تأتي من كونها قادرة على التفسير أكثر من قدرتها على التنبؤ .

بل إننا نستطيع أن نقول إنها صالحة بقدر تعلقها بأحداث ماضية ، عندما تكون قادرة على تفسيرها وربطها بالحاضر بالماضي . وهو ما يجعلها حكيمة بعد فوات الأوان ، كما يقال ، وهو موقف ليس مثيراً للاحتقار . فبعد كل شيء ، هذا هو معنى وقعة التعلم من التجربة للخروج بدرس من الأحداث والارتقاء إلى مستوى مجابته . والتوقعات في الوقت الحالى في مجال العلوم الإنسانية غير مؤكدة ، ولا يمكن التعبير عنها إلا في شكل عام للغاية . وعندما تنبأ ماركس بتزايد فقر الكتل البشرية ، نتيجة لتطور الرأسمالية ، صاغ نبوءته بصورة محددة إلى درجة بعيدة ، وقد أدى هذا إلى أن تسليح البعض بهذا التنبؤ للمناداة بأن الأحداث أثبتت أنه لم يكن على صواب . ومع ذلك ، إذا كان ماركس قد تنبأ بعدم استقرار متزايد للرأسمالية وبشعور متعظم بعدم الأمان واللامعقول ( أى بصيغة عامة ) فهل كان يمكن اعتباره مخطئاً خطأ كبيراً ؟ نستطيع أن نقول ونحن على حق إن النبوءة تحققت في المبدأ وإن اتخذت تفاصيل الأمور اتجاهات مختلفاً بعض الشيء .

تعتمد الانتقادات الموجهة للفرويدية والماركسية على ضيق أفق فيما يتعلق



بدور العلم ، وعلى خلط فيما يتعلق بالدور الذى تلعبه النظرية فى هذا المجال فى مفهوم معين يمكن استخدام كلمة « نظرية » فى مجال العلوم تماماً بالطريقة نفسها التى تستخدم بها فى مجال الروايات البوليسية فمن خلال تسلسل الأدلة يسعى المخبر إلى إعادة قطعة ناقصة بالاعتماد على نظرية ، وباللجوء إلى تحقيق أكثر عمقاً يمكن إثبات صحة النظرية فتصبح واقعاً ويتم الكشف عن الدليل الناقص . وبطريقة مشابهة ، فإن دورة الدم أو مصادر النيل كانت نظريات إلى أن اكتشفت وقائع متعلقة بها .

وبهذا المعنى ، فإن النظرية توجد للحلول محل واقعة غائبة ، وهى نقطة قررها الأستاذ ب . ك . سكينر ، السلوكى الأمريكى ، بعبارة أخرى يمكن اعتبار العلم محاولة لوصف ظواهر الطبيعة وترتيبها .

ولكن يوجد معنى آخر للعلم مقتضاه أنه يلعب دوراً فى التأصيل ويتطلب أن توضع بعض الفروض . هذه الفروض تربط الوقائع التى يمكن أن تبدو متباعدة وتفسر ترابطها تفسيراً عقلياً وهذه الفروض يمكن أن تتأكد صلاحيتها لأنها تفتح طرقاً جديدة للبحث ، ويمكنها كذلك أن تتنبأ بالأحداث المستقبلية برغم أن التنبؤ فى العلوم الإنسانية يكون بالضرورة محمداً ، غير أن هذا لا يستتبع أن نكتفى بالاهتمام بأوجه النشاط الإنسانى التى تركز إلى التعبير الكمي الاستاتيكي وهو ما يبدو أنه رأى أولئك الذين يوجهون النقد لفرويد ويصفونه بأنه هاو وتنقصه الروح العملية .

الموقف العلمى هو موقف أولئك الذين هم على استعداد للملاحظة الدائبة بعناية ، الذين يبنون نظرياتهم دون أن يأخذوا فى الحسبان ذوقهم أو نفورهم الشخصى ، الذين يخضعون نظريتهم للتجربة الواقعية بقدر الإمكان ، الذين يعرفون التخلي عن هذه النظريات عندما تثبت وقائع جديدة عكسها .

إذا كان الباحث العلمى يعالج شيئاً يمكن قياسه والتعبير عنه كياً ، فإنه يقيس . أما إذا كانت مادة موضوعه لا يمكن قياسها فإنه لا يتخلى عنها وإنما يكتفى بتعميمات تفسيرية ويبحث عن التفسير بطريقة تتسم بالمعقولة بقدر الإمكان . وربما بدت الروابط بين الوقائع غير متصل بعضها ببعض .

وهذا هو ما حاول فرويد أن يقوم به . وعلى حد تعبير أحد النقاد الحديثين الذين يتمتعون بقدر كبير من المهارة : « تكونت الثورة الفرويدية أولاً من تشييد واقعة أن العصبيين والتقلبات الجنسية ، وكذا التصرفات الغريبة للأشخاص العاديين ، تعبر عن نوع من عدم النضوج ، ثانياً من إدخال مبادئ السببية والحتمية في هذه المحاولات . ويقوم وصف ميكانيكيات دفاع الأنا المختلفة التي بواسطتها نضع أنفسنا في مأمن من الحقيقة المعادية والشعور بالإثم الداخلي يقوم على أساس من الملاحظة العملية العميقة . هاتان النقطتان تكونان المساهمة الفرويدية الدائمة في معرفة الإنسان »<sup>(١)</sup> .

ويمكن هنا أن نضرب مثالا يوضح ضيق نطاق أى موقف للفرويدية ويبرز أهمية التفسيرات الفرويدية . يدافع الأستاذ ايسنك عما يسميه موقفاً غير تاريخي في أحد فصول كتابه « ديناميكية القلق والمستيريا »<sup>(٢)</sup> ، الذي يعالج نظرية علم النفس . ويريد بالموقف غير التاريخي أننا عندما نكون أمام عرض من الأعراض التي تواجهها الفرويدية باعتبارها تشير إلى وجود عوامل مخفية تسببه ، فإننا يجب أن نعد هذه الدراسة من العوامل السطحية فالعارض ما هو إلا عادة سيئة اكتسبت بطريقة ما ويتعين تعلم طريقة التخلص منها « الأعراض إجابات مكتسبة من نوع (S-R) Stimulant — Réponse أى منه استجابة (م.س) بمعنى أنها عندما تختفى أو نعمل على القضاء عليها فإن العلاج يكون قد تم » . وهو يستخلص حجته الأساسية من علاج سلس البول (عدم إمكان حجز البول) بمنهج شرطي . يكون سلس البول عند الأطفال مصحوباً بصفة عامة بقلق وانعدام ثقة في النفس وقد أثبتت تجربتي الخاصة في عيادات توجيه الأطفال أن إضفاء هذه الحالة يترتب عليه غالباً إنقاص القلق وزيادة الثقة في النفس . يستعمل أى نظام للإنذار بالخطر يكون عادة من مأخذين (بريزتين) لمجرى تيار كهربائي متصلين بواسطة ملاءة سرير ومغطيين بملاءة أخرى . ويوصل المأخذان ببطارية . فإذا ما نسي

John Mc Leish : The science of behaviour Barrie and Rockliff with Gemberton. (١)

Publishing Co. , 1963, p. 157.

Eysenck : The Dynamics of Anxiety and Hysteria, p. 268, Routledge and (٢)

Kegan Paul; 1957

الطفل نفسه سيبلل الملاءة العليا للسريير والحشية منشئاً تياراً قصيراً بين المأخذين البريزتين . فيحرك هذا جرساً يوقظ الطفل . فيضطر هذا إلى الاستيقاظ وإيقاف الجرس والتخلص من باقى فضلاته فى دورة المياه . وبعد فترة معينة يستيقظ الطفل ممتلئاً المثانة من تلقاء نفسه دون أن يبلل فراشه ، ودون حاجة إلى تنبيه الجرس . فانعكاس اليقظة الذى كان يثار بواسطة الجرس أصبح يثار بواسطة امتلاء المثانة ، بمعنى أن الانعكاس أصبح شرطياً . وفى حالات كثيرة يكون لهذا تأثير نفسى مفيد للطفل .

ومع ذلك فإنه يبدو أن هذا الأثر لا ينتج من إقامة استجابة شرطية . فهذا العلاج يذهبجنباً إلى جنب مع الاهتمام والانشغال اللذين يبديهما للأطفال أشخاص بالغون هم أعضاء جماعة العلاج النفسى أو العقلى . وقد بدا لى هذا العنصر بطريقة تدعو للدهشة وتثير الاهتمام . فقد اكتشف أن عدداً من الآباء الذين قدمت لهم هذه النظم لم يفهموا جيداً كيفية الاستعمال سواء نتيجة لخطأ فى التلقى أو لمجرد الغفلة . على أى حال لم يكن الجرس يدق وبرغم ذلك فإن سلس البول كان يختفى . ويمكن الوصول إلى نتائج ناجحة بالعناية عن طريق الوسن ( التنويم المغناطيسى ) والإيحاء . ولذا فإن بعض أطباء النفس يعطون الطفل ورقة يدون فيها الأيام والليالى التى لا يبلل فيها نفسه وتؤدى هذه الطريقة إلى الوصول إلى علاج منتج . إن ما يحدث على ما أعتقد ، فى هذه الحالات هو أن التشجيع والاهتمام الودى اللذين يبديهما أطباء النفس وعلماء النفس أو الممرضات يقوى « أنا » الطفل ، الذى يستطيع نتيجة لذلك مواجهة مشكلته بطريقة أكثر فاعلية . وأما التفسير المأخوذ من النظرية الشرطية فهو ذو قيمة محددة جداً ، وتعد المحاولة الفرويدية ضرورية لشرح ما يحدث .

ولكن هناك سبباً آخر يجعل المحاولة التاريخية الفرويدية أكثر أهمية ، فى الحقيقة يبدو الرفض غير التاريخى للنظر إلى ما هو أبعد من الأعراض الواضحة خطراً . لأن هذا الرفض يبعد الانتباه عن الشروط النفسية والاجتماعية التى يمكن أن تكون أصل أنواع الضيق وأخطرها وأشدها . فمن وجهة النظر الاجتماعية ، نعلم حسبما ذهبت أعمال برت وسكوت أن البيوت غير المستقرة والدور المفككة ،



تعد عوامل هامة تساهم في سوء تكيف الطفل وأن العلائق النفسية الأكثر إطفاءً التي تنشأ داخل عائلته والصداقات والعداوات التي تتكون فيها تساهم كذلك في تكيف فاسد<sup>(١)</sup>. إن رفض النظر إلى ما وراء الأعراض الواضحة يمكن أن يؤدي لا إلى الإضرار بالطفل المحتاج للمساعدة فقط ، وإنما يعوق أيضاً البحث عن الظروف التي تمهد لتكيف سيء بصفة عامة . فبعد كل شيء تبقى حقيقة هامة هي أن الوقاية خير من العلاج .

خلاصة القول مما سبق هو أنه يبدو أن بعض نقاد فرويد وماركس يميلون إلى إثبات نظرتهم الضيقة الحاطة لدور العلم . فرويد وماركس ينتميان إلى تلك الطائفة من عباقرة تاريخ الإنسانية الذين يشيدون نظريات كاملة ، موحدة ، غنية بالنقاط التي تفتح آفاقاً لأبحاث في المستقبل . والعلم هو التعبير عن جهود الإنسان في البحث لفهم كل من الطبيعة الخارجية وطبيعة الإنسان الداخلية معاً ويمكن أن تعطى هذه المعارف ، في بعض المجالات ، قدرة على التحكم . ولكن الوصول إلى هذا التحكم هو السبب الوحيد الذي يسعى الإنسان من أجله وراء المعرفة . وهنا تكمن غلطة هذه النظرة العلمية الضيقة لنقاد أعمال فرويد وماركس . فسواء أمكننا الوصول إلى هذا التحكم أم لا ، فإننا نريد أن نفهم أن الإجابات التي تقدمها لنا المعرفة تستجيب لضرورة تكمن في أعماق الإنسان .

ركزت في بداية هذا الفصل على فكرة أن النظرتين الفرويدية والماركسية تقدم لنا أشعة يمكن على ضوءها دراسة المشاكل أكثر مما تقدم لنا إجابات محددة وحلولاً للمشاكل المعاصرة . لذا أختتم بالتعرض الآن لإيضاح هذه النظريات بدراسة بعض المشاكل السياسية والاجتماعية الهامة التي تتداخل في بعضها تداخلاً شديداً .

وسنبداً بعالم السياسة . السياسة هي فن حكم وإدارة الحياة الاقتصادية والاجتماعية لجماعة ما . وهي تطلب ممارسة السلطة ووضع القوانين واللوائح ،

(١) Delinquency and Human Nature, D.H. Scott Carnegie United Kingdom Trust,

1950. — The Young Delinquent Cyril Brut, University of London Press, 1944

لتنظيم العلاقات الإنسانية في المجتمع حتى تدور حياة المجتمع في ظل حد أدنى من الصراعات .

إن أهم ما ساهمت به الماركسية في النظرية السياسية هو إيضاحها أن السياسة في المجتمعات المشتملة على طبقات مختلفة تتجه إلى إطالة بقاء سلطة أو سلطات الطبقات الموجهة . ويعتقد الماركسيون أن الانسجام أو التوافق بين الطبقات يمكن تحقيقه عن طريق ميكانيكية تتكون من ناحية من تعليم الشعب وإرشاده إلى ضرورة نقل سلطة الطبقات المسيطرة إلى الجماعة بأكملها ، ومن ناحية أخرى ردع كل معارضة للحكومة عندما تصل هذه المعارضة إلى مرحلة خطيرة . والذي يثير الاهتمام في الفكرة الماركسية عن السياسة هو أن الدولة فكرة أوسع بكثير من الميكانيكية الحكومية والبرلمانية المخصصة لوضع القوانين . فالدولة تعنى في الماركسية كل وسائل إدارة الحياة الاجتماعية - الجهاز القضائي ، القوات المسلحة التعليم ، البوليس ، الصحافة - التي بواسطتها تسيطر ، بطريقة مباشرة أو غير مباشرة إرادة الطبقات الموجهة على باقي المجتمع . هذه الفكرة عن الدولة وجهت إليها منذ اللحظة الأولى الانتقادات لكونها ضيقة جداً وعامة جداً ، ضيقة جداً لأنها تجعل سياسة الحكومة مقصورة على مصالح خاصة ، عامة جداً لأنها تدمج في السلطة الموجهة ، هيئات مستقلة نسبياً مثل الصحافة والجهاز القضائي . هذا الانتقاد ربما بدا مبرراً عندما كان نمو الديمقراطية البرلمانية يقدم لأحزاب سياسية شابة وقوية إمكانيات التحول نسبياً دون اصطدام بالمجتمع عن طريق تمكينها من الحصول على أغلبية المقاعد في البرلمان ، ولكن هذا الانتقاد فقد الكثير من هيئته اليوم مع الإحساس المتزايد بأن السلطة التي تحكم وتحدد سير الأحداث لا تكمن فقط في أيدي الحكومة . عادت النظرية الماركسية عن الدولة إلى الظهور تحت فكرة « النظام القائم » ، وهي فكرة غامضة مشوشة ، ولكنها آخذة في التطور السريع لتصبح متسقة منسجمة . فإننا نلمح أكثر فأكثر أن أي حكومة تقدمية ، مهتمة بإحداث تغيرات اجتماعية جذرية ، تقابل أكثر من مجرد معارضة برلمانية .

ويرجع الفضل إلى هذه الفكرة الماركسية في إثارة انتباهنا للخاصية المعقدة

للحقيقة السياسية ، التي لا يمكن ردها إلى مجرد علاقة الأغلبية بالأقلية بين الأحزاب السياسية .

وبمعنى ما ، فإن النظرية الماركسية عن الدولة تؤيد فكرة أن إطاعة الدولة تعتمد على العادات والتقاليد والقبول النفسى لسيطرة طبقة ما ، أكثر من اعتمادها على وسائل القهر المادية .

وبعبارة أخرى فإن وجود الدولة يعتمد على التهيؤ لوضع الخضوع لدى مجموع الشعب ، الذى أقنع بقبول هذه السلطة . إن أى دولة تعتمد اعتماداً كلياً على الردع والقهر مصيرها إلى الزوال السريع . لأن قوتها تأتىها من السيطرة التى تمارسها على عقل الشعب وهذا يثير مشكلة أهمية طبيعة العوامل النفسية التى تستمد منها الدولة سلطتها على العقول .

يقدم فقهاء السياسة الذين لا يهتمون كثيراً بالوجه النفسى للسياسة ، إجابة تعتمد على دوافع منفعية أو عقلية . فيفترض الأستاذ لا سكى مثلاً أن الناس يطيعون الدولة لأنهم بحسبة عقلية يظهر لهم أنهم فى نهاية المطاف يكسبون من هذه الطاعة أكثر مما يخسرون : « هم يقبلون أوامر الحكومة معتمدين على معيار الإشباع الذى يسعون إلى تحقيقه فى الحياة ويرفضون هذه الأوامر بحجة أنها تتعارض مع هذا الإشباع » .

وللأسف ، فإن طاعة الدولة نادراً ما تظهر بهذه الطريقة العقلية البحتة . فإلى حد ما صحيح أن العامل الحاسم فى الطاعة هو الإشباع الذى تقدمه هذه الطاعة . ومع ذلك فإن دوافع الإشباع لا تخضع دائماً لاختيار عقلى . ففى الواقع يظل الأشخاص يطيعون الدولة مدة طويلة بعد ما يظهر أنها عاجزة عن منحهم الإشباع الذى يتطلبه التفكير العقلى ، يحتملون دون ثورة البؤس ، وظروف السكن السيئة ، ونقص التغذية ، لأن عادات الطاعة قد تأصلت جذورها إلى أعماق بعيدة عن أن تتسم بالمعقولة . فالإشباع الذى يبحثون عنه ليس إشباعاً يمكن ترجمته والتعبير عنه فى صورة أنماط حياة .

هنا تتدخل النظرية الفرويدية . إذ يجد التأكيد الماركسى بأن سلطة الدولة تعتمد على نوع من العلاقات غير المرئية الصادرة عن التقاليد والعادات



والقهر يجد تفسيراً نفسياً في النظرية الفرويدية . لأن الدولة تستمد جزءاً كبيراً من سلطتها النفسية من الدور الذي يقوم به الأنا الأعلى الذي يقدم سنداً خارجياً للحاجة للإرشاد والحماية التي تلازمنا منذ طفولتنا .

بعبارة أخرى تستمد الدولة قوة نفسية من السلطة الأبوية كما تبدو لعقل الطفل ، وهو ما يفسر الأوجه غير المنطقية وغير المعقولة للولاء والطاعة حيال الحكومة ، حتى عندما تهمل هذه الحكومة الحاجات الاقتصادية الأولية لشعبها طالما ظهرت الدولة بمظهر القوة وأوحت بأنها جديرة بالثقة ظل الناس ميالين لطاعتها دون أن يتساءلوا عن شيء . يتصرفون حيالها كما يتصرف الطفل حيال سلطة الأب المقتدر . ولكن فليظهر الضعف في الطبقة الحاكمة ، أو لتصبح هذه الطبقة فريسة للتردد والصراع ، أو لتعرض الهزيمة العسكرية الشعب لمجاعة أو للتخيط ولن تلبث السلطة النفسية للدولة أن تهتز بعنف . وليس من قبيل الصدفة أن الهزيمة تعطي دفعة لكثير من الثورات . وقد حدد لينين شروط نجاح أي ثورة ووضع على رأسها تفكك ثقة الشعب وانحلاله في الطبقة الحاكمة . وتفسر النظرية الفرويدية هذا القبول السلبي لدور الدولة ، وكذا العنف الذي يصحب الثورات . لأن فك لحام العداوة المكبوتة والكراهية التي يستشعرها الأطفال غالباً نحو آبائهم بطريقة شعورية هو الذي يقود إلى التطرف في العنف والهدم .

وكون الحياة السياسية تقدم آفاقاً شاسعة للأفراد الذين يبحثون عن السلطة والذين يعطيهم تنوع الحياة السياسية شعوراً قوياً بأهميتهم ينطوي على خطر عظيم . لأن هذا يعني أن أولئك الذين يندفعون إلى الحياة السياسية لشعور بالواجب نحو مواطنيهم ، ورغبتهم في إزالة الآلام الاجتماعية يجدون أنفسهم مستبعدين من مجال السياسة بواسطة مرشحين للسلطة السياسية أكثر قوة وأكثر ضجيجاً ولا ضمير لهم . هذه هي المشكلة التي اصطدم بها أفلاطون في بنائه لجمهوريته : كيف نحث شخصيات معقولة ومتفانية في إخلاصها إلى الاضطلاع بقيادة سياسية؟ كان يعلم ، وقد ظل هذا صحيحاً إلى يومنا هذا ، أن مثل هذه المعاني الأخلاقية تكون مصحوبة بتواضع ونفور من شراسة القتال السياسي . نحن نعد السياسة عملاً نظيفاً ، إلى حد ما ، ومع ذلك نرشح لها أشخاصاً يتفانون بممارسة المكائد والغش في عالم السياسة .

ولما كان العلم يضع تحت تصرفنا قوى تزداد يوماً بعد يوم فإن الخطر الذى يأتينا من هؤلاء الأشخاص يتعاظم بقدر هذه الزيادة . وإذا بمصير العالم معلق بطريقة مزعزعة بالتفسيرات التى تعطىها جماعات سياسية صغيرة لاصطلاح « الشرف الوطنى » . سياسيون أهم خصلهم للحكم هو أنهم ذوو شخصيات أقوى وأتهم أكثر نشاطاً وطموحاً من بقية الأشخاص ويكون فى إمكانهم لذلك اتخاذ قرارات تتعلق بحياة مواطنيهم وأمانهم .

والعملية التى بواسطتها تركزت السلطة فى عدد محدود من الأيدي فى الدولة الحديثة إلى حد أن إنساناً بمفرده أصبح قادراً على اتخاذ قرارات حيوية دون أن يستشير حتى مكتبه وصفها الأستاذ جوفرى براكلوج بطريقة طريفة : « أصبح الناخبون آلات للتصويت ، لا يستطيعون التصويت ضد حزبهم ، ولا يستطيعون التغيب عن عملية التصويت وليس لهم حق إصدار حكم مستقل فى المشاكل الهامة ويعرفون أنهم إذا انحرفوا عن خط الحزب يفقدون الأمل فى أن يعاد انتخابهم . وباختصار — فإن الشرط الوحيد الضرورى المتطلب فيهم هو الولاء للحزب ، وهكذا أصبحت غير ذات وزن النظرية التقليدية للديمقراطية النيابية التى من مقتضاها أن يختار الناخبون المرشح الكفء القوى الشخصية . . . . » <sup>(١)</sup> ولما كان الولاء للحزب يعنى ، فى آخر المطاف ، الولاء لقائد سياسى ، فإننا نجد أنفسنا أمام مركز مطابق للتحليل الفرويدى للعلاقات السياسية .

يبدو واضحاً أننا أكثر حاجة من أى وقت مضى لبحث الدوافع التى تدفع البعض للانخراط فى السياسة ، خاصة بالنسبة لأولئك الذين يجدون فى ممارسة السلطة على حياة الآخرين جاذبية مغناطيسية خاصة . كل منا ( أو على الأقل غالبتنا ) لا ينخرط بطريقة إيجابية فى السياسة — أما أولئك الذين ينضمون إلى حزب سياسى ، وأكثر منهم الذين لهم فيه دور ، يكونون أقلية الجمهور . بالنسبة لأغلبية الناس السياسة موضوع للمطالعة أو موضوع يثار من وقت لآخر فى لحظة الانتخابات أو فترات الأزمات أما أن يتجه الشخص إلى الاهتمام بالسياسة بصفة دائمة ... فهذا علامة على شخصية من نوع معين . وبالنسبة للعالم النفسى المشكلة ليست فقط لماذا ينخرط البعض فى النشاط السياسى وإنما

أيضاً تحديد لماذا يتخذ هذا النشاط هذا الشكل ، لماذا يمثل البعض إلى أن يكون محافظاً والبعض الآخر متطرفاً radical وإننى أستعمل هذه الكلمات بمعناها الحرفي أكثر من معناها السياسى . لذا فإنه فى بعض الأحزاب السياسية نجد بعض الأفراد أكثر جسارة من المتوسط ويكون فكرهم أكثر ميلاً للمغامرة . . . إلخ هذا التقسيم الخاف إلى يسار ووسط ويمين يوجد داخل كل الأحزاب . وتستطيع الماركسية أن تفسر لماذا ينضم البعض للحزب المحافظ أو الحر أو الشيوعى لمصالح اقتصادية بصفة عامة نستطيع أن نتحرى عن علاقة الوضع الاجتماعى لأى شخص واختياره لحزب . ولكن السؤال يظل مطروحاً لماذا يظهر الشخص ميولاً نحو اليسار أو نحو اليمين أو نحو الوسط ؟

أجرى بحث هام ابتداء من هذه المشكلة إذ دافع الأستاذ إيزنك فى دراسته لعلم نفس السياسات<sup>(١)</sup> The psychology of politics ، ( عن فكرة قياس التطرف - المتحفظ فى تكوين الشخصية ) وقد استعمل تكتيكاً فى التحقيق لتحديد أى الأفكار تعد قاسماً مشتركاً بين من يعضدون حزباً أو آخر من الأحزاب السياسية الهامة ، ووجد أفكاراً مشتركة تدل على أن المتطرفين يميلون أكثر إلى تسهيل إجراءات الطلاق والمعاملة الرقيقة للمجرمين والتعليم الأكثر تحمراً . . . إلخ . فى حين يميل المحافظون إلى الاعتقاد بأن العقاب بالسوط يفيد فى منع الجريمة وأن الشعوب الملونة أدنى من الشعوب البيضاء وأن الحرب نشاط طبيعى . . . إلخ . لا شك أن هذه الأفكار ظهرت بوضوح فى حزب سياسى أكثر منها فى حزب آخر غير أنها برغم ذلك تقابل فيها كلها .

وهناك أبحاث أخرى تجعلنا نفكر أن الأفراد الذين يلعبون دوراً إيجابياً ونشاطاً فى السياسة كانوا أقل سعادة فى طفولتهم ، ولديهم شعور بأنهم كانوا مهملين من الوالدين أكثر من أولئك الذين يغدون غير إيجابيين نسيباً . وهم يميلون إلى إنماء ما يسميه فرويديون ثورة الأنا الأعلى والبحث عن مهرب للعداوة المكبوتة فى الحياة السياسية .

هل من الممكن علاج هذه الحال ؟ إن الإجابة ليست سهلة المنال . ولكننى

( ١ ) إيزنك أستاذ علم النفس الإكلينيكي بجامعة لندن مشهور بمنهجه فى دراسة أبعاد الشخصية فى ميدانى المرض والسواد بواسطة التحليل العامل وهو منهج يستخدم الإحصاء والاستبيان .



أعرف فقط أنه في الأيام التي نجتازها والتي يثقل فيها على كاهلنا التهديد بالتدمير النووي ، يجب أن نعتز على طريقة أخرى لاختيار قادتنا السياسيين : نحن نميل إلى اختيارهم من بين أولئك الذين يرتعون لكي يقع عليهم الاختيار ، بمنح السلطة لمن يشتهونها .

لقد رأى أفلاطون خطر هذا الوضع ، ولكننا لم نستطع بعد إدراكه فاجتمعنا مجتمع يتطوع فيه الشخص غير المناسب وتقدم إليه المراكز التي تتضمن أكبر قدر من المسؤوليات . ولكن كل ما نأمله هو أن تشجع المراكز الخطرة التي يضعنا فيها قادتنا السياسيون من وقت لآخر تشجع من الآن فصاعداً أولئك الذين يتمتعون بقدر أكبر من النضج والحكمة إلى التغلب على اشمئزازهم من السياسة وتدفعهم إلى لعب دور أكثر إيجابية في حياة الجماعة .

ويبقى سؤال يجب أن نطرحه : ما هي العوامل التي تسمح للسياسيين بالحصول على إذعان عندما يطالبون بقيادة أمة .

رأينا أن أحد العوامل هو الطاقة الأعلى التي يمتازون بها عن سائر مواطنهم لأن حياة السلطة تهمهم أكثر مما تهم غيرهم . ومع ذلك فهم لا يصلون أبداً إلى فرض سيطرة على عقول مواطنهم ، وتذهب جهودهم في الدعاية هباء إذا لم يتوفر جمود في التفكير بحيث تتجه إليه جهودهم . وتستعمل الشعارات باعتبارها حججاً سياسية ، وهي وسيلة للتعبير لا تثير إلا الحد الأدنى من النقد . وقد كان والتر ليبمان Walter lippmann أول من استعمل هذا الاصطلاح « الشعارات » ليكيف الحديث عن جماعات كاملة من أشخاص وعن تعليق بطاقة عليهم يجعلهم محل سخرية شديدة . فالتكلم عن كل الإيطاليين ، مثلاً ، باعتبارهم أجناب يعني تعليق بطاقة عليهم واستخدام لافتة فيها معنى السب . وبالمثل فإن الملونين زنوج ، واليهود يشبهون بالكاريكاتور المكرر لشيوك . هذه الطريقة في التفكير مصطنعة بالوهم « بالفكر المسبق المتوارث » عن الشيء تبدو من ورأها معتقدات عاطفية شديدة القوة لا صلة لها بالواقع إن من يحمل الأفكار المتوارثة ويتكلم بحمل محفوظة لا يمكن أن تنفذ إليه أي حجة منطقية معقولة إنه يتشبث بعناد بمعتقداته التي تستجيب لحاجة داخلية ملحة . وهي ميكانيكيات للدفاع ضد

مخاوفه وقلقه التي تمتد جذورها إلى الطفولة .

وقد أثبت بحث الأسباب النفسية للأفكار العنصرية الحاطئة المتوارثة صحة وجهة النظر هذه . صحيح أن العوامل الاقتصادية تلعب دوراً غير أنها تحرك أكثر من كونها تثير شعوراً بالعداوة يظهر في المواقف المعادية للسود واليهود . وقد أوضح تحقيق هام أجرى في الولايات المتحدة بكاليفورنيا أن الرجال والنساء الذين يكونون أفكاراً خاطئة متوارثة ضد الأقليات كانوا في مجموعهم أبناء لآباء مسيطرين يفرضون نظاماً صارماً ويتطلبون طاعة عمياء . واستعمل هذا التحقيق منهج تدرج المواقف الذي كان يطلب فيه من الأشخاص الإشارة إلى درجة اتفاقهم أو عدم اتفاقهم عن طريق عدد معين من التأكيدات وهكذا فإنه في أحد الاستجابات عن الشخصية فيما يتعلق بالعداء للسامية استخلص التأكيد الآتي : « حتى يمكن الاحتفاظ لحي سكني بطابع بهيج يحسن منع اليهود من السكني فيه » . وقد أثبت تحليل لاحق للأشخاص الذين يضمرون هذا العداء أنهم يكتبون عداء شديداً لآبائهم . ولذا فإن خير هدف صيد للسياسيين غير ذوى الضمير في يومنا هو مشكلة الأجناس الملوثة .

أصبح اليوم اللجوء إلى أشكال التفكير الطفلية ومحاولة استغلال الخوف والقلق لا جتذاب الإذعان لحزب سياسي من الإجراءات المختارة المخططة . فكثير من وكالات الإعلان وهيئات العلاقات العامة التي تعلمت من فرويد شيئاً عن البناء الأساسي للنفسية الإنسانية ، يستغلون هذه المعرفة للحصول على إذعان لصالح ميولهم السياسية . ونما تكنيك حديث قوامه التقاط المخاوف ، والآمال ، وقلق الناس واستغلالها ، في البداية لبيع البضائع ثم أصبحت الآن تستغل لإطلاق حزب أو شخصيات سياسية . هذه التعبئة تعرف باسم « البحث عن التبريرات » . أتتنا من الولايات المتحدة حيث جسدها أساساً الدكتور أرنست ديستر . فقد كان يستخدم علماء نفسانيون للتحري عن مواطن ضعف الناس ، قلقهم ، وترددهم ، آمانيهم وآمالهم اللاشعورية ، بهدف تنظيم حملات دعاية للبيع مرتكزة على هذه العوامل . وهناك تقنيات متقنة علمياً تسمح لمختصين خبراء ، عادة علماء نفس ، باستكشاف العمليات العقلية التي تتم خارج الشعور . يدعى

الإفضاء إلى الفرد إلى محلل ماهر بشكوكه وقلقه الشخصى . ويستطيع المحلل بناء على هذا اقتراح وسائل تسمح بإجراء مناورات على هذه المشاعر لصالح الإنتاج الذى سيتزل فى السوق .

وفى كتابه عن « استراتيجية الرغبات The Strategy of Desire <sup>(١)</sup> » فى أثناء استكشافه للمستهلك ، يوضح الدكتور ديشتر كيف يمكن أن تستخدم الأفكار الفرويدية بمهارة : « خلال إحدى السنوات خرجت إحدى موديلات العربات بمقدمة مستديرة ، وأحرزت فشلاً كاملاً . ولفترة طويلة ساد الاعتقاد بأن الفشل راجع لأسباب فنية بحتة . ولكن فى الواقع الذى حدث هو أن صانع العربات لم يأخذ فى الحسبان أحد العوامل اللامعقولة اللصيقة بطبيعة الإنسان : ذلك أن الشكل المعتاد للعربة له صلة بمعناها الرمزية ، آلة قادرة على الاختراق . السيارة رمز للسرعة والقوة ولها قوة فوق ذلك من وجهة النظر النفسية معنى غاية فى الأهمية باعتبارها رمزاً للقضيب . ولذا فإن الموديل ذا المقدمة المستديرة الذى أنزل إلى السوق مخالفاً لهذا المعنى الرمزي المرتبط بشكل السيارة رفضه الناس دون أن يدركوا سبب هذا الرفض . وللتعبير بلغة التحليل النفسى بدا لهم أن هذا الموديل تنقصه القوة والقدرة على الاختراق » .

وينتهى الدكتور ديشتر إلى أنه : « من الأهمية بمكان أن الشخص الذى يكون من طبيعة عمله إقناع الغير يجب أن يعرف هذه الخاصية فى الطبيعة الإنسانية ، وإلا فمن المؤكد أنه سيرتكب أخطاء جسيمة » .

هذا الاستغلال لآمال وقلق الجمهور الذى يستخدم الأبحاث والاكتشافات الفرويدية ثم ينقله إلى ميدان السياسة ، فيعامل الجمهور الذى سيصوت كما لو كان سوقاً يجب إنمائها لتباع لها سلعة . ويتم الاختيار بين الأحزاب السياسية كما تشرحه جريدة ما تماماً كما يحدث عند اختيار منظمات متنافسة — والذى يهم أولاً وقبل كل شيء ليس سياسة الحزب وإنما الصدمة العاطفية التى يحدثها القادة السياسيون . يزين القادة السياسيون للجمهور فى التليفزيون وتقدم سياستهم بنفس مهارة حملات البيع .



يمكن أن نرد على ذلك بأنه لا بأس من تقديم السياسة بأكثر الطرق جاذبية أو من تجميل القادة للظهور في التليفزيون وإن هذا لا يعدو أن يكون وسيلة للتعبير ، وسيلة تمثل الحزب وتربطه بحاجات عاطفية عميقة وإنه إذا كانت سياسة هذا الحزب طيبة فلا ضير في أن يلتقى إذعاناً فكرياً وعاطفياً في آن واحد من الجمهور .

طبعي أن الخطر يكمن في المحاولة المستمرة لتقديم ضرورات الدعاية قبل الاهتمام باختيار القادة وأهداف الحزب .

وإلى حد بعيد فإن العلاج يكون في إنماء الرأي الناضج وحاسة النقد لدى الجمهور فلا تفوته الأهداف السياسية الأساسية . وهذا يصل بنا إلى مشكلة التربية .

للتربية هدف مزدوج : فهي في المقام الأول ترمى إلى إعطاء الشباب معارف ومعلومات عن عدد كبير من الموضوعات ، بأمل أن تستخدم هذه المعارف والمعلومات من الناحية العملية أو لأنها تقدم ثقافة أساسية تنفعهم فيما بعد . وفي المقام الثاني ترمى التربية إلى إذكاء قدرة التفكير بطريقة ناقدة بناءة لدى الطفل ، وتعليمه العمل الجماعي ، وعدم الهرب من المسؤوليات ، وبعبارة أخرى تعليمه التصرف كبالغ ناضج وملتزم . وعن هذا الهدف الثاني سأتكلم هنا مع أن الأول ليس منفصلاً عنه تماماً ، إن الأطفال الذين تعلموا كيف يستخدمون فكرهم الناقد والذين تعودوا تحمل المسؤوليات يكونون أقدر عادة على السيطرة على الأوجه الروتينية للتربية .

هل نستطيع أن نقول إن نظامنا في التربية ناجح في أداء مهمته ؟ إذا أخذنا اهتمامات الأفراد بعد تركهم المدرسة كعيار ، والحجج التي تقنعهم لتبني موقف سياسي أو ديني أو اجتماعي ، ونجاح الجرائد الشعبية والدعايات التي توجه الجماهير ومتوسط مستوى البرامج التليفزيونية ، فلا مفر من أن نعرف أن مستوى التفكير الناقد البناء منخفض إلى حد كبير .

أعتقد أن أحد الأسباب الهامة وراء هذا الوضع أن الظروف المادية التي تؤدي

ففي مهمة التربية يصعب معها إقامة العلاقة بين الأستاذ والأطفال على أساس آخر غير السلطة من جانب الأستاذ والخضوع من جانب الطلبة . فالفصول في المدارس بيئة الإعداد ومثلثة إلى حد يصعب معه إتاحة حرية الحركة للطفل . والنتيجة الحتمية لذلك هي أن العلاقة بين الأستاذ والطفل تذكرنا بعلاقة الأب بالطفل في القرن الماضي ، عندما كان لا يسمح للطفل بالكلام إلا عندما كان يطلب منه ذلك وكانت كلمة الآباء هي الكلمة العليا . صحيح أن كثيراً من الأساتذة يبذلون كل ما في وسعهم لتخطي الصعوبات - المتعلقة بضيق المكان وكثرة التلاميذ وأنهم يكافحون لإشراك الأطفال بطريقة إيجابية في دروسهم ولكن في الوقت الحاضر غالباً ما يكون معيار الفصل الطيب هو أن يكون فصلاً ساكناً ، لا يقطع سكونه إلا صوت الأستاذ والإجابات عن أسئلته . كثير من الأساتذة لا يعدون أن يكونوا ملاحظين يراقبون ثلاثين أو أربعين حيواناً صغيراً يعيشون عيشة طيبة ويجلسون في مكان غير مريح .

هذه الصعوبات المتعلقة بوضع المدارس تؤثر بالضرورة على موقف الأستاذ حيال سلوك تلاميذه . إذ يميل الأستاذ إلى اعتبار السلوك المعبر عن الثورة على سلطته مشكلة كبرى ، في حين أن المشكلة الأشد خطورة من الناحية النفسية تأتي من تقييمه للمشاكل . وقد أوضحت هذه النقطة مقارنة هامة تمت في أمريكا بين الدرجات التي يضعها الأساتذة والدرجات التي يضعها أعضاء عيادات توجيه الأطفال . فقد طلب من ٥٠٠ أستاذ يكونون مجموع أعضاء جهاز التعليم في ١٣ مدرسة أولية بولايات نيويورك ، نيوجرسي ، وأوهيو ، ومينسوتا لتقييم الأهمية النسبية لحَمْسِينَ مشكلة من مشاكل السلوك وقورنت تقديراتهم بتقديرات ثلاثين طبيباً نفسياً وعالماً نفسياً ومشرفاً اجتماعياً . وقد ورد في التقرير مايلي : « الفارق بين بين تقديرات الأساتذة والنفسيين يبدو في تقييمهم للمشاكل المتعلقة بانسحاب الشخصية ، وبالتقهر وبعض مظاهر السلوك . فعلى حين يعد الأساتذة من بين المشاكل الأقل أهمية تلك المتعلقة بالحجل ، وبالحساسية ، وبانعدام الروح الاجتماعية ، وبالقلق ، وبالميل إلى الشرود ، يضع النفسانيون هذه المشاكل في رأس القائمة باعتبارها أهم المشاكل لاتصالها ودلالاتها على انعدام السعادة وعلى

الانهايار وعلى سهولة تشييط الهمة وعلى الضغينة وعلى القابلية للتأثر بسرعة وعلى ميل إلى انتقاد كل شيء . . . أما مظاهر السلوك المعبرة عن الثورة ضد السلطة والتحدى والعصيان وعدم الطاعة التي يعدها الأساتذة شديدة الخطورة فتأتى فى نهاية قائمة النفسانيين<sup>(١)</sup> .

وسبب هذا الاختلاف أن الاستاذ يرث دور الآباء نفسياً، ولكنه ملزم بلعب هذا الدور بطريقة أكثر قسوة وإن كان ذلك على عكس ما يرغب . عادة تتاح للطفل فرصة التطور والتعبير عن نفسه بحرية فى بيته أكثر مما يتاح له فى المدرسة ، فالحرية تنحصر فى المدرسة فى الفسح القصيرة بين الدروس التى لا تسمح إلا بالتخلص من نشاط مكبوت . وما عليكم إلا أن تراقبوا التناقض بين الأطفال وهم يلعبون فى المدرسة فى فترة الفسحة وبين لعبهم فى فترات الإجازة . فى الفسح يجرون عادة فى كل الاتجاهات وهم يصرخون ويصيحون ، مثل الحيوانات التى نطلقها من قفص غير مريح . أما فى الحالة الثانية أى فى فترة الإجازات فإنهم يظهرون نفس الحيوية ونفس النشاط ولكن يبدو فى لعبهم تحكم وتوازن أكثر . فالمدرسة ، ذلك المكان الذى يجب أن يتعلم فيه الطفل أساساً كيف يمارس حياة أكثر حرية وأكثر ديمقراطية ، تبدو أشبه بأوتوقراطية شديدة متدرجة من أعلى إلى أسفل . وهو وضع يتمنى كثير من الأساتذة تجنبه ولكنهم يعجزون لتخلف ظروف التربية .

نتيجة لكل هذا تنمو لدى الطفل طاعة سلبية للسلطة ، يستمر فى إظهارها فى المجتمع بعد أن يترك المدرسة . ينتظر منه أن يتقبل العادات وأن يتلاءم معها وأن يطيع دون أن يوجه الكثير من الأسئلة . وتستطيع النظرية الفرويدية أن تثيرنا فيما يتعلق بالعوامل النفسية التى تقود إلى هذا الموقف المستكين السلبي . ما هو التوجيه الذى ترشدنا إليه حتى نستطيع إنماء شخصيات بالغة ناضجة قادرة على الانتقاد ومعتدة بنفسها ؟ ماذا يستطيع نظامنا فى التربية أن يتعلم من النظرية الفرويدية .



هنا تلتقى ، على ما أرى ، النظريات بالتحقيقات النفسية العامة عن طريقة التعليم . إن قطاعاً كبيراً من الفكر التحليلي النفسى المتعلق بسير التربية يوافق عليه علماء النفس وكذلك أغلب المفكرين العلميين المهتمين بإنماء الطفل . ويمكن أن نرجع إلى اللقاءات التي تمت لبحث هذا الموضوع ، في جنيف عام ١٩٥٦ بين جماعة من الدارسين من منظمة الصحة العالمية .<sup>(١)</sup> Organisation Mondiale de la Santé .  
للتحقق من هذا الزعم . كان الموضوع المسيطر الذى استخلص من هذه المناقشات هو أن الأطفال ليسوا مجرد بالغين في طور الإعداد - إن البالغ ليس طفلاً قد كبر - ولكن لكل حاجاته التي يجب أن تفهم إذا أردنا أن يكون نموهم سليماً وكاملاً . هذه الحاجات ترتبط ببعض مستويات التطور ويجب أن نتصور ونبلور تربية تقابل هذه المستويات ، ليس فقط على الصعيد الفكرى وإنما أيضاً على الصعيد العاطفى .

يذهب علماء النفس الذين درسوا عملية اكتساب المعارف إلى أن التربية تعنى إلى حد كبير توفير الظروف الملائمة للطفل التي تسمح له بتنمية قدراته الطبيعية . وبهذا يصبح الأستاذ ، بتقديمه حافزاً للرغبة في التعلم ، يصبح جزءاً من الظروف التي تسمح باكتساب المعارف . وقد أوضحوا لدى الطفل عملية متسلسلة للنمو يبدو أنها تتطلب قدراً أدنى من الحافز الخارجى ، عملية تسمى عملية النضج : فقد أظهرت الأبحاث أن القدرة على التعلم تعتمد إلى حد كبير على مستوى النضج ويبدو هذا واضحاً فيما يتعلق بتعدد الحركات اللازمة للمشي . فكثير من الآباء اليقظين يحاولون تعليم أبنائهم المشي من وقت مبكر جداً . ولكن سواء حاولنا تعليمهم المشي في وقت مبكر أم لا فإن الأطفال يمشون عادة في نفس السن في حوالى الشهر الخامس عشر . ويبدو هذا حتى في الجماعات التي تحمل فيها الأمهات أطفالهن على ظهورهن إلى السن التي يستطيع فيها الطفل أن يخطو خطواته الأولى . يمشى الطفل عندما يبلغ مستوى معيناً من النمو العضلى والتنسيقى ، وربما أدت محاولات تشجيع الطفل على المشي قبل أن يكون مستعداً إلى الإضرار به . ويصدق

هذا على الكثير من العوامل ، كما تشهد بذلك كثير من التجارب الواضحة .  
فمثلاً ربما ولدت لدى الطفل محاولة تعليمه في وقت مبكر شعوراً بالاشمئزاز  
والقلق ربما لا تفارقه أبداً لأن الصعوبات التي تقابله في كفاحه الأول مع  
الموضوع يمكن أن تلازمه طيلة حياته . ولذا يذهب بعض علماء التربية المستنيرين  
إلى أن تعليم بعض الموضوعات للطفل يجب أن يتناسب مع مستوى نضجه ،  
وهذا المستوى ليس من السهل تحديده لأنه يختلف من طفل لآخر .

وهناك وسائل تعليم حديثة ، ترمي إلى كمال نشاط الأستاذ ، مثل الآلات  
الثابتة هدفها إنماء المشاركة الإيجابية للطفل في نفس الوقت الذي يكتسب فيه  
المعارف . يمكن أن نقول عنها بحق إنها آلات التعليم ، لأنها تسمح للطفل بمراقبة  
تقدمه وتصحيح أخطائه بنفسه . وبهذه الطريقة ، بمحاذاة العملية الطبيعية التي  
يتعلم الطفل بواسطتها القيام بكثير من الأعمال ، تنمو قدرته على تصحيح نفسه .  
فمثلاً ، عندما يتعلم الطفل المشي تتدخل ميكانيكية ثانية للضبط وإعادة الضبط  
مما يؤدي إلى أن يصحح الجهاز أخطاء الخطوات الأولى .

هذه الطريقة في مواجهة التربية ابتداء من دراسة ما يحدث في أثناء التعلم  
والبحث عن وسائل لتحسين الموقف باستشارة مشاركة إيجابية ، تتفق مع النظرية  
الماركسية العامة فالماركسي يقول طبيعي أن التربية في مجتمع الطبقات تميل إلى أن  
تكون موجهة حتى إن ما يقوله هذا المجتمع يقبل بطريقة سلبية . ومع ذلك فإنه  
ما كان ليعارض في تحسين التربية سواء تحسين الظروف الاجتماعية بصفة عامة  
أو تحسين التكنيكات التربوية في المدارس .

أعتقد أن هذا صحيح في خطوطه العريضة . فتحسين الظروف الاجتماعية  
والتكنيكات التربوية لا يؤدي في الواقع إلا إلى ظروف ملائمة يمكن أن تنمو  
وتنضج فيها الحياة الفكرية والعاطفية للطفل ، فمن الناحية الفكرية رأينا أنه يجب ألا  
نضع الطفل في مركز لم يعد له بعد . وكذلك الأمر فيما يتعلق بتطوره العاطفي  
فكما أن الطفل الذي يواجه مشكلة عقلية لم يتم بعد استعداداً لمواجهةها يمكن  
أن تنمو معه صعوبة متعلقة بهذه المشكلة كذلك الطفل الذي يواجه في وقت  
مبكر جداً مشكلة عاطفية يمكن أن يكون عرضة لصعوبات تدوم وقتاً طويلاً .

تقدم النظرية الفرويدية إطاراً ممتازاً لمثل هذا البحث إذ توضح أن ثمة مستويات في نمو الحياة العاطفية يمكن مقابلتها بالمستويات التي وصفها الأستاذ بياجى في نظريته عن الحياة الفكرية<sup>(١)</sup>.

فمن وجهة النظر الفرويدية تعد مشكلة التعليم إلى حد كبير مشكلة التوازن بين متطلبات الأنا الأدنى والواقع. وتوضح الفرويدية ضرورة الحد من القلق النابع من أنا أعلى شديد القسوة، وتقوية الأنا في أدائه لوظائفه في التفكير. فعلى أرض الحياة اليومية تناهض الفرويدية نظام الدراسة شديد القسوة والقيود الصارمة على حرية الحركة والتفكير لدى الأطفال لأن هذه العناصر تكبل نمو قدرات التفكير والنقد عند الطفل. ولا يعنى هذا أن النظرية الفرويدية تنادى بحرية التغير المطلقة وبرفع كل ردة. إنها تطالب بإمكانيات أكبر للتعبير عن الحاجات العاطفية حتى يمكن توجيهها بطريقة أكثر فاعلية نحو مخرج مقبولة من وجهة نظر المجتمع.

الشكل الأساسى لنظام المدرسة في هذه الأيام، هو إلى حد بعيد النظام الذى يفرضه الأستاذ. ولا يثير تطبيق هذا النظام في الظاهر كثيراً من المشاكل في المدارس الابتدائية. فالأطفال ما زالوا صغاراً والمدوس بالنسبة إليهم كبير جداً والتلاميذ المارقون يمكن عزلهم عن بقية الفصل وتوقيع العقاب عليهم. ولكن عندما يكبر الأطفال يصبح تطبيق النظام أكثر صعوبة. كان المفروض أن الحاجة للنظام تقل كلما كبر الأطفال لكن جميع من اشتغلوا بتعليم أطفال يزيد عمرهم عن ١١ عاماً يعرفون أن العكس هو الصحيح. فما كان ينقصهم في السنوات الأولى هو فرصة العمل في جو من الحرية. فلو كان الأطفال منذ البداية يعتادوا العمل بقدر أقل من السلطة لكانوا اكتسبوا عادة تنظيم أنفسهم ولقلت مشاكل النظام.

(١) الأستاذ بياجى Piaget قام بعدد من الدراسات اللاحقة عن تطور القدرات الفكرية للطفل. فهو يحدد بصفة إجمالية ثلاثة مستويات للنمو، المستوى الأول المحرك الإحساسى Sensorri-Moteur حتى السنة الثانية تقريباً ينمو خلالها تدريجياً تنسيق الحركات العصبية الانعكاسية فيما يتعلق بالإحساس بالأشياء. والمستوى الثانى من الثانية إلى الحادية عشرة يرتبط فيه تفكير الطفل ارتباطاً شديداً بما هو ظاهر أمامه ويبدأ في الارتفاع إلى مستوى من التفكير أكثر تجرداً وأكثر عمقاً. وهاتان الصفتان تميزان المرحلة الثالثة.



والترتيب التي يتعرضون لها عندما يكبرون .

هذا هو ما تقترحه النظرية الفرويدية : من الضروري توفير الإمكانيات للأنا لينمو ويقوى نفسه لأن فرض نظام صارم يعوق نمو النظام الشخصي . إن النظر إلى الطاعة باعتبارها فضيلة يعنى هدم أسس الاستقلال الشخصي .

إن أحد أهداف التربية هو إنماء الأحكام ذات القيمة لدى الطفل ، وهي عملية تعتمد اعتماداً كبيراً على القواعد التي يقبلها المجتمع والأهداف التي حددها بنفسه . فالقيم التي تلقن للطفل لكي يحترمها يمكن أن تدخل في صراع عنيف مع القيم السائدة في المجتمع . فمن الجائز أن نعلم الطفل أنه من المستحب التعاون ، وأن المصلحة الشخصية التي تتعارض مع مصالح الجماعة يجب التخلي عنها ، وأن خدمة المجموع أفضل من السعي وراء الثروة . ثم يلمح في النهاية أن هناك سلماً للقيم مختلفاً ومناقضاً لكل هذا يسيطر على المجتمع . فالمنافسة تسود المجتمع وكذلك السعي وراء الثراء الشخصي ، والمال هو معيار النجاح والاحترام ، حتى إنه يستخدم لقياس النجاح الأدبي أو الفني . فالكاتب أو الفنان الناجح هو الذي يكسب النقود . وتعد النقود في حياة الناس قوة قاهرة ، يستمر المليونير في الكفاح لكسب مليون آخر . ترمز عملية التخلص من الفضلات عند فرويد إلى النقود ولا يمكننا إلا التسليم بأن فكرة التقريب بين الرأسمالية والمرحلة السادية الشرجية للنمو الاجتماعي هو تقارب محبذ .

تقود مشكلة التربية إلى مشكلة الانتقال من الطفولة إلى سن البلوغ . أعتقد أن النظريات الماركسية والفرويدية يمكن أن ترشدنا عند دراسة هذه المشكلة ، وتساعدنا على معرفة العوامل الاقتصادية والنفسية التي تميز هذا الانتقال .

المراهق لا يتعلق بالطفولة ولا بسن البلوغ . هي أو هو ( المراهق ) يرتفع من وضع الخضوع للأبوين والأساتذة إلى وضع يكون فيه ملزماً بأن يخلق لنفسه مكاناً في المجتمع باعتباره بالغاً حراً لا يعتمد إلا على نفسه ، مثل هذه الفكرة الانتقالية تثير كثيراً من المشاكل خاصة في حضارتنا الغربية ، طبعاً أن ظهور هذه المشاكل ليس مقصوراً على مجتمعاتنا الحديثة ، لأن كل مجتمع يجب أن يحل هذه المشكلة المتعلقة بالانتقال من الطفولة إلى البلوغ . إلا أن مجتمعاتنا الاقتصادية والاجتماعية

المعقد يجعل هذا المرور أكثر صعوبة .

في مجتمع متخلف نسبياً يأخذ البنات والأولاد مكانهم في المجتمع مباشرة بعد أن يصبحوا جسدانياً قادرين على ذلك . عندما يصبح الولد قوياً جسدانياً إلى حد يستطيع معه ممارسة أنشطة الجماعة المتعلقة بالصيد . أو الزراعة ، وعندما تصبح الفتاة قادرة جسدانياً على وضع الأطفال فإنهم يقبلون المشاركة كلية في حياة الجماعة عن طريق مراسيم إدخالهم فيها . وفي أغلب الأحوال ، يتفق إدخال الطفل وقبوله لتحمل مسئولية البالغين مع صلاحيته الجسدية للمشاركة في هذه الحياة . أى أنه عندما يصبح الطفل مستعداً بيولوجياً ليعيش حياة البالغ فإنه يكون تلقائياً مستعداً ليعيش كذلك حياة اجتماعية .

أما في مجتمعنا فإن الوصول إلى الاستعداد البيولوجي لممارسة حياة البلوغ لا يعد شرطاً كافياً ليصبح الشاب أو الشابة قادرين على احتلال مكان باعتبارهما بالغين مستقلين . فمثلاً ، برغم أن الفتاة تصبح قادرة على الإنجاب ابتداء من سن الثالثة عشرة وأحياناً قبل ذلك فإن مجتمعنا لا يعدها مستعدة قبل فوات وقت طويل لأن تتحمل عبء الاهتمام بأمره . وبالمثل فإن كسب العيش أصبح من التعقيد إلى درجة أن الكثير من المراكز تتطلب مستوى علمياً وتكوينا يبعد كثيراً عن سن النضوج البيولوجي . هناك إذن درجة يجب تخطيها بين القدرة البيولوجية للتصرف كبالغ ، والإمكانات التي يقدمها المجتمع للتصرف على هذا النحو ، وهي درجة يزداد حجمها يوماً بعد يوم . باختصار ، إن وراء مشكلة المراهقة كما تظهر في مجتمعنا المعقد ، توجد واقعة بسيطة مؤداها أن المراهقين لا ينظر إليهم باعتبارهم قادرين اجتماعياً على القيام بأشياء يكونون في الواقع معدين للقيام بها من وجهة النظر البيولوجية .

وهذه مشكلة في ذاتها خطيرة . ويزيد من خطورتها الجهل البادي من جانب أغلب البالغين بطبيعة مشاكل المراهقة . إذ تطرأ على المراهق تغيرات فسيولوجية دقيقة تولد متطلبات ملحة وتحث تعديلات غددية تزيد سرعة نموه وتكسو بدنه . ومن وجهة النظر البيولوجية يلح الجسم في طلب أمور يأبأها عليه المجتمع . وبوجه خاص يطلب المجتمع إلغاء الإلحاحات الجنسية . ويحيط هذا الموضوع بتحريمات

وموانع . ويغدو المراهق الذى أصبح يعنى إلحاحات جسمه الجديدة — التى لا يفهمها والتى يطلب منه التحكم فيها — يغدو صعباً ويستشعر سطوة البالغين .

وتظهر تغيرات نفسية هامة مرتبطة بهذه التغيرات الجسدية . إذ يشعر المراهق أكثر بنفسه ويجسده ويتساءل . وهنا يشتد الصراع مع البالغين لأن الآباء يرفضون غالباً الاعتراف بأن المراهق الذى يكبر له حاجاته الخاصة ويستمررون فى معاملته كما لو كان طفلاً يعتمد عليهم وينتظرون منه خضوعاً كخضوع الأطفال . ويبدو أنهم لا يستشفون الحساسية التى تصاحب نمو المراهق والسهولة التى يمكن بها أن تجرح كرامته . فالمراهق بنتا أو ولداً ، الذى يتألم من أن أحداً لا يفهمه يميل إلى الرثاء لحاله والحلم بالانتقام . ويبدو البالغون كما لو كانوا قد نسوا شبابهم ويفسر الفرويديون ذلك بأنهم كتبوا ذكريات مؤلمة وأنهم يعاقبون أبناءهم عن أخطاء آبائهم هم .

فيتجه المراهقون إلى أمثالهم باحثين عن أن يفهمهم أحد وعن الأمان . يكونون شللاً وجماعات تحل محل العلاقات العائلية وتبني لهم شعوراً بالانتماء . هذه الجماعات لها مذاهب خاصة فى طريقة اللبس ، وقص الشعر والسلوك بصفة عامة ، وهذه المذاهب ربما بدت للبالغين سخيفة وخالية من المنطق ولكنها تلعب دوراً هاماً فى توفير الاستقرار لحياة المراهق . وتشبه هذه المذاهب فى بعض جوانبها المراسيم التى يكون الهدف منها إبعاد القلق الناشئ عن عدم الاستقرار العاطفى الذى يصاحب نموهم . فكما قررت دراسة ظهرت فى مجلة لايف Life عن سلوك الشباب الأمريكى ، عالمهم هو عالم القوانين المتعددة : « قوانين هوائية ، متغيرة تلغى نفسها من يوم لآخر ، ومع ذلك فإنها تظل مستقرة مادامت ذات أثر فعال ، بحيث إن مخالفة هذه القوانين تؤدي إلى توقيع عقوبة الفصل من الجماعة » .

تدرس مشكلة تزايد انحراف الأحداث عادة مع مشكلة المراهقة . ويعد انحرافاً من جانب الشباب كل أشكال السلوك التى لا يقبلها أولئك الذين يفرضون القوانين فى المجتمع . يقول روبن فى دراسته عن الجريمة وانحراف الأحداث إن الانحراف هو كل ما يعتبره القانون كذلك . فهى تشمل التغيب عن المدرسة



والخطف ، والتخريب ، وسرقة السيارات ، وفظاظة القول وأعمال العنف . ولا يمكن حصر انحراف الأحداث ولو تقريبياً لأن الجناح يختلف في طبيعتها وصفتها وهي لا تتعلق على أى حال إلا بأقلية من الشباب . اهتم البحث بوجه خاص بالعوامل الاجتماعية مثل ظروف السكن والمحيط الذى يعيش فيه الحدث ، وكان الانتباه مركزاً على تأثير الأسر المفككة سواء بسبب موت أحد الأبوين أو الطلاق أو الانفصال أو السجن . . إلخ ولكن نتائج هذه الأبحاث ليست منتجة . وقد قام شو وماكي بمقارنة جماعات المنحرفين وغير المنحرفين اعتماداً على أثر الأسر المفككة ووجدوا أن ٤٣٪ من المنحرفين يأتون من بيوت مفككة على حين أن ٣٦٪ من غير المنحرفين يأتون من بيوت مفككة . ولكنهم لاحظوا أن التوتر والصراع يكون موجوداً فى الأسر قبل الانفصال وأن هذا الوضع يهدد حياة الطفل بصورة أخطر من الانفصال الفعلى . وتشير دراسات سكوت إلى أن الطفل يمكن أن يلجأ إلى سلسلة من الهرب ليتغلب على القلق الذى يثيره الوضع العائلى الملىء بالصراع . بل يمكن أن ينضم إلى جماعة من المنحرفين ليفر من أسرته ، وفى محاولة مثيرة للعواطف ، حتى يضمن ابتعاده عن أسرته ، يهمل فى اتخاذ الاحتياطات التى تجنبه الوقوع فى يد السلطات .

ومن ناحية أخرى فإن الفقر على ما يبدو يساهم فى انحراف الأحداث وإن لم يكن السبب المباشر الخامس .

تفرق « هاريت ويلسن » فى دراستها للأحداث وإهمال الطفل بين الانحراف نتيجة للإهمال والأشكال الأخرى للانحراف<sup>(١)</sup> . والحدث الذى ينشأ انحرافه عن الإهمال يعيش عادة فى بيت غير نظيف مع والدين لايهمان بتوجيهه وتكون علاقتهما بهما ببعض غير ثابتة . وقد يعيش فى حى يكون إرسال جزء من الجماعة صباح السبت من كل أسبوع لسرقة المنازل إحدى اللعبات التى يشارك فيها . فانحرافه ما هو إلا دفاع ضد أسرة غير سليمة . وحاجته البدائية للحصول على ما يبقى على حياته تعلمه أن يضع يده على كل ما يستطيع أن يمسكه أياً كان مالك هذه الأشياء .

ولكن، أياً كانت العوامل الاجتماعية يبدو أن هناك باعثاً نفسياً هاماً هو أساس أغلب حالات انحراف الأحداث ، وهو إحساس الطفل بأن الوالدين لا يحبانه وأنهما يريدان التخلص منه . وتدل الأبحاث الحديثة على أن موقف الأب هو الذى يلعب دوراً أكثر أهمية . وهكذا فإن ميشيل أرجيل فى دراسته لعلم النفس والمشاكل الاجتماعية يقول : « إن عدم قبول الطفل هو أصل أغلب حالات انحراف الأحداث . ويمكن التنبؤ بسهولة انحراف الأحداث عندما يتخلى الأب عن ابنه ، وهو حالة ٦٠ ٪ من الأحداث » ، وهذا هو ما تشير إليه معطيات التحليل النفسى ، فإن أغلب الأحداث من الأولاد الذكور ( تقريباً ٨ من الأولاد إلى بنت واحدة ) . فتبعاً للمركز الأوديبى ، تؤدي علاقاتهم بالأب إلى إمكانيات شكوك وغيره متبادلة فضلاً عن عدم اهتمام من جانب الأب وهو أمر قلما يحدث بين فتاة وأبيها .

أيضاً كان الأمر ، فإن المشكلة الاجتماعية التى يثيرها المراهقون تهم العدد الكبير من الشبان الذين لا ينحرفون ولكنهم مع ذلك يجدون أن الوسط الذى يشبون فيه غريباً ، محطماً ومشبطاً .

نقول أحياناً إن مشكلة الأحداث الحالية تحتوى على جانب خاص . جانب يظل موجوداً إذا أخذنا فى الحسبان ميل البالغين إلى نسيان جنون شبابهم . وأيضاً كان هذا الجانب فيجب علينا أن نواجهه من خلال مضمون الخطر والقلق اللذين يتلوان فترة الحرب . لأن الشباب الحديث ينتمى إلى جيل يخرج بالكاد من أشد الحروب التى عرفها التاريخ ضراوة : من عصر من القوضى والتقلبات لم يشهده شباب أى جيل من الأجيال السابقة . ومن ثم فما من أحد يستطيع أن يقيم الصدمة التى أحدثتها هذه الظروف على شباب الجيل الحالى .

ويقال أحياناً إن القوة الشرائية المتزايدة لدى الشباب تساهم فى تكوين مشكلة المراهقين . فالشباب الذى يكسب قادراً من المال يقارب أجر البالغين يشعر بالاستقلال المالى . ويأتى هذا الإحساس الجديد لينقض العقبات التى كانت تفرضها المجتمعات القديمة التى كان يسيطر عليها البالغون . فالشباب الذى يكسب إلى حد يمكنه من الاستقلال ، ومع ذلك يظلون خاضعين لتقاليد وقواعد المجتمع ،

يجب أن يطيعوا آباءهم ، يجدون بذلك أنفسهم في مركز متناقض في ظاهره . ويؤدي إلى تصعيد الصراع بين الأجيال ، لأن المساس بالحرية يشتد الإحساس به كلما تأكد الاستقلال المالي . ويصحب هذا الوضع اختلاف كبير بين الشباب والشيوخ . إذ يختار المراهقون نمطاً في الأزياء والمصطلحات اللغوية والسلوك يظهر بعد الشقة بينهم وبين عالم البالغين . طبعي أن الاتجاه وجد دائماً ، ولكن يبدو أنه وصل اليوم إلى درجة صارخة حتى إن عالم سلوك المراهقين يكون واقعاً ثقافياً مستقلاً .

ولكن مأساة الشباب الحالي هي أن ثورته قليلة الإيجابية . يعبر الشباب عن شعوره ضد سيطرة البالغين بطرق متباينة لا تجر قتالاً حاسماً ، فهو يستطيع أن ينجل عالم البالغين بإقامة نظام أخلاقي متحرر وميسور ، ويستطيع أن يصدمه بتصرفاته وذوقه الشاذ . ومع ذلك فلا شيء يتغير لأن هذه الأمور تبدد طاقة الثورة .

ربما بدت هذه الصورة مبالغاً فيها ، لأننا يمكن أن نستخلص برغم ذلك علامات لاتجاه أكثر إيجابية في هذه الثورة . من الممكن ألا نتفق على أهداف حملة نزع الأسلحة النووية ومع ذلك ننظر بسعة صدر للتأييد الذي تلقاه لدى الشباب والذي يعد رمزاً للبحث عن تعبير إيجابي لهذه الثورة . وعلى النقيض فإن أي حركة تحدد أهدافها بطريقة سلبية يمكن أن تجد سنداً لدى الشباب وتؤكد بذلك هذا التحسس للبحث عن تعبير إيجابي ، فبين الشباب المفكر والكتاب والفنانين والممثلين تسرى الآن ثورة تأخذ شكل سخرية أليمة من نظامنا ومن الشخصيات المحترمة .

كيف يمكن للنظريات الفرويدية والماركسية أن تساعدنا على فهم مركز الشباب الحديث ؟ تركز النظرية الفرويدية على أهمية استقرار العلاقات العائلية وثباتها . وهي توضح أن التوتر والتنافس وتعقد العلاقات العاطفية العائلية يمهّد الأرض لتزاع بين المراهقين والبالغين . فيبحث المراهق بين أقرانه عن الراحة والأمان اللذين لا يجدهما في أسرته . يبحث لنفسه عن نظام أو شخصية وعلاقات وأي شيء لم تستطع الأسرة ولا المجتمع منحها له .



أما النظرية الماركسية فتوجه انتباهنا إلى العلاقة الوثيقة بين الأسرة والهيكـل الاجتماعي . ففي مجتمع رأسمالي يسيطر عدم الأمان الاقتصادي على كثير من الأسر . فلامفر من أن ينظر الآباء إلى الأطفـال باعتبارهم عبثاً إضافياً على ميزانية الأسرة ، وباعتبارهم أفواها جديدة يجب إطعامها . ولا شك أن قيم المجتمع الذي يقيم النجاح بالمال ، والذي يصفق للمجهود الفردي ولا يهتم بالمجهود التعاوني لا بد أن يكون لها أثر سيئ على المحيط الأسري . أكثر من هذا يمكننا أن نقول إن مثل هذا المجتمع لا يقدم الظروف الملائمة لإنماء الفهم المتبادل بين الشباب والشيوخ وبذا تميل الصراعات الداخلية إلى زيادة حدة الصراعات الأسرية .

المثالية تحتم علينا أن نبحث عن وسائل تسمح بإقامة فترة انتقال أقل وحشية من الطفولة إلى البلوغ ، فترة انتقال ينظر خلالها إلى حاجات المراهق بعين العطف يجب علينا أن نسعى إلى الوصول إلى إعداد أكمل لمهام سن البلوغ ، بتعويد الشباب بالتدريج ولكن باستمرار على تحمل المسئوليات وبمحاولة إشعارهم أننا دائماً في صفهم . هذا الموقف المتغير يحتم ، على ما أعتقد ، ثورة كاملة في أفكارنا الاجتماعية والتربوية والتحرر من القيم التي تحكمنا اليوم .

\* \* \*

إلى هنا تنتهى دراستنا للنظريات الفرويدية والماركسية . وقد رأينا أن هذين التيارين الفكرين الأساسيين في عصرنا يصحح أحدهما الآخر إلى درجة كبيرة . فالنظرية الفرويدية تجعلنا نتصور تعقد الحياة الشخصية . وتوجه الماركسية انتباهنا إلى العوامل الاجتماعية التي تحدد سلوكنا الإنساني ، ولكنها تميل إلى إهمال القوى الشخصية التي تدفع الناس إلى إقامة علاقات مع وسطهم الاجتماعي ، بطريقة إيجابية . إن الماركسية بافتقارها لأضواء النظرية الفرويدية تبدو خشنة ويصعب أن نجد إيضاحاً لهذه الفكرة أفضل من التذكير بعهد ستالين في الاتحاد السوفيتي . لا شيء سوى الجهل التام بالمعارف النفسية المتعلقة بالصفات التي يمكن أن تدفع الإنسان إلى محاولة السيطرة على حزب ، وخاصة على حزب ثوري ، هي التي يمكن أن تفسر لنا نجاح ستالين في الاحتفاظ بالسلطة طيلة هذه المدة وهي النقطة التي ركزت عليها في محاولاتي السابقة لأحمل الماركسيين على النظر

إلى الأشياء من الزاوية الفرويدية . وقد دافعت عن فكرة أن الماركسية التي توجه جهودها للنشاط الثوري — ومهما كان وضعها مبرراً خلال فترة الثورة — لا يمكن أن تستخدم كتبرير لإخفاء القوى القهرية الوحشية لعقل سادى<sup>(١)</sup> .

فافتقار الماركسية للرقعة النفسية لم تهيب الماركسيين أو تمكنهم من التكهن بمدى نتائج نظام كالنظام الستاليني . إذ كان الماركسيون مبهورين منومين مغناطيسياً بفكرة العزم والتصميم الاجتماعى للقائد ، الذى كان يعكس ويظهر اهتماماً بالقوى الاجتماعية الموضوعية ولم يكونوا يرون الأفراد إلا من وجهة نظر الطبقة والمحيط الاجتماعى . وبذا كانوا يجهلون دقائق النفسية الإنسانية والتغيرات التي يمكن أن تطرأ عليها . كون هذا الشخص أو ذاك يحتمل أن يبدو منه وجه وحش مرعب أو سادى ، حتى بطريقته الماركسية للتفكير ، لم يخطر لهم على بال . كان المهم هو أن يثبت اقتناعه بالشعور بالطبقات . ولذا فإن ماركسياً بريطانياً بارزاً وهو الأستاذ ج. د. برنال كتب في دراسته عن فرويد وماركس : « إن الفرد هام ، ولكن فقط طالما هو ييلور ، في أنشطة محددة ، تصميم الحزب والطبقة ويكفى أن نقارن خطاباً لستالين بخطاب هتلر لنذكر الفرق الشاسع الذى يفصل هذين التفكيرين فيما يتعلق بقيادة الناس . »

حقاً كان تفكير كل منهما فيما يتعلق بقيادة الناس مختلفاً ، ولكن القائدين أنفسهما هل كانا مختلفين نفسياً ؟ إذا حكمنا على هذا الموضوع تبعاً للأفكار السوفيتية المعاصرة عن ستالين فإن الإجابة تكون بالنفى .

لا شك أن ستالين كان يعكس ، نواحي متعددة ، من تصميم إدارة العمال والفلاحين الروس وأنه كان قادراً على بث العزيمة في كفاحهم وعلى قيادتهم . وبرغم ذلك فإن ماركسياً متفتحاً مستنيراً بالأفكار الفرويدية كان يشعر بالخطر الذى يندر به قائد ثورى كان يضفى على كفاح العمال عنفاً وشراسة كانت تعبيراً عن قوى سادية داخلية لا تحتملها ولا تبيحها احتياجات الكفاح .

لا يكفى أن نقيم العوامل الموضوعية التي تؤثر في القرارات الإنسانية ، خاصة

( ١ ) السادية هي الرغبة في تعذيب الغير في مجال العلاقات العاطفية. سميت كذلك نسبة للماركيز

تلك النابعة من شخصيات تحتل مراكز بارزة . فالتاس تحركهم مشاعر الحب والبغض ، وعوامل صادرة عن أحداث حياتهم الشخصية . وهى غامضة ولكنها قاهرة ، ولا يمكن تفسيرها بنظرية مبسطة عن السلوك الاجتماعى . هذا هو ما يجب أن يتعلمه الماركسيون . ولا شك أنه سيصعب عليهم تفسير المنازعات التى نشبت فى وقتنا الحالى بين القادة العالميين الماركسيين إذا ما أصرروا على الاعتماد على العوامل الاجتماعية الموضوعية وحدها . لم يحدث أبداً أن كانوا فى حاجة إلى البصيرة الفرويدية كما يحتاجون إليها اليوم .

وعلى أى حال فإن الماركسية بانتقادها الحازم الشديد لا معقولة واللاعادل الاجتماعيين فى زماننا ، يمكن أن تعطينا الكثير ، ولكن على الماركسية أن ترى وتضفى الإنسانية على انتقادها وتستعين بأضواء النظرية الفرويدية إذا كانت تريد أن تنجو من الادعاء الحازم الذى يظهرها بمظهر النظرية ضيقة الأفق وغير المحتملة والنابعة عن فكرة مبسطة للسلوك متجاهلة أو جاهلة بتنوع الاختلافات الفردية بين الرجال والنساء .



## الفهرس

| صفحة |  |
|------|--|
| ٥    | تصدير بقلم الدكتور مصطفى زيور . . . . .        |
| ١١   | مقدمة المؤلف . . . . .                         |
| ١٣   | الجزء الأول : عرض النظريات الفرويدية . . . . . |
| ١٥   | ١ - تركيب العقل . . . . .                      |
| ٢٧   | ٢ - النظرية الفرويدية في الجنس . . . . .       |
| ٤٢   | ٣ - الأحلام والتحليل . . . . .                 |
| ٥١   | ٤ - السواء والمرض في علم النفس . . . . .       |
| ٦٧   | الجزء الثاني : فرويد وماركس . . . . .          |
| ٦٩   | ٥ - مجتمعات بدائية . . . . .                   |
| ٨٠   | ٦ - الدين والأخلاق . . . . .                   |
| ٩٢   | ٧ - التطور الاجتماعي . . . . .                 |
| ١١٢  | ٨ - المادية الديالكتيكية . . . . .             |
| ١٣٥  | ٩ - بعض تطبيقات . . . . .                      |



|                |                    |
|----------------|--------------------|
| رقم الإيداع    | ١٩٨٠/٥٠٩٢          |
| التقييم الدولي | ISBN ٩٧٧-٧٣٣٧-٨٣-٣ |

١/٨٠/٢٦٩

طبع بمطابع دار المعارف (ج. م. ع.)









## الماركسية والتحليل النفسى

هذا الكتاب شرح واضح مبسط للقضايا الأساسية فى الفكر التحليلى النفسى والفكر الماركسى ، ثم هو محاولة لإبراز نقط الالتقاء بينهما .

وهو كتاب مفيد للقارئ العادى غير المتخصص ، كما أنه ضرورى لكل من المحلل النفسى والماركسى .

وبرغم عدم وضوح العلاقة بين الماركسية والتحليل النفسى ، فقد انتهى مؤلف هذا الكتاب إلى أنهما تياران متكاملان . فهما يحاولان فهم الإنسان والمجتمع فى عصرنا الحاضر ، رغبة فى تحرير هذا الإنسان من القوى اللامعقولة التى تكمن داخله أو تفرض نفسها من المجتمع الذى يحيط به .

401  
12  
30  
Bibliotheca Alexandrina



0702278